

Jegyzőkönyv

Készült: Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2020.07.16-án 14.órákor tartott rendkívüli, nyílt üléséről.-

Az ülés helye: Móricz Zsigmond Művelődési Ház nagyterme

Jelen vannak: Bogdán Péter Szabolcs polgármester, Baktai Kálmán, dr. Bencze Miklós, Bodor Tamás képviselők, Szabóné Bóta Henrietta alpolgármester,-

Bejelentéssel távol: Ács Andrea Éva

Bejelentés nélkül távol:-----

Jelen vannak továbbá: Dr.Tóbiás Ferenc jegyző, Dr. Papp Zsolt aljegyző, Knoch Ferencné a Központi Konyha vezetője, Tóthné Molnár Ágnes- a Móricz Zsigmond Művelődési Ház igazgatója, Csatári Lajos, Faragó Ibolya, Miczi Sándorné, Sípos Bálintné,Baktai Gyula,Penti Gyula, Farkas Istvánné, Patkó Evelin, Patkó Péterné, Koszta Kálmán,Köhházi Dezsőné, Oláh Andrásné Kazinczi Ilona, Kazinczi Sándor,Cseh Gábor, Cseh Gáborné, Bodó Imréné, Tóth Edina, NagyImréné, Adamecz Mihályné, Cselő Istvánné, Baranyiné Faragó Edit,Kovács Miklósné, Kuruczné Polyák Erika, Márta Csaba, Baloghné Oláh Ildikó,Molnár Viktor,Bóta Jánosné-érdeklődők, Knoch Szandra jegyzőkönyvvezető, Bana Erzsébet.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: köszöntötte a megjelenteket, a nyílt rendkívüli ülésen. Megállapította, hogy a 7 fős testületből 6 tag van jelen. 1 fő bejelentéssel van távol. Az ülés határozatképes. A nyílt ülést megnyitotta. Javasolta a kiküldött meghívón szereplő napirendi pontok tárgyalását, azzal a módosítással, hogy eredetileg 8 napirendi pont volt és egyebek, javasolom, hogy a 9. napirendi pont legyen, a rendőrségi beszámoló megtárgyalása. Képviselőtársaim már az ülés előtt megkapták az írásos anyagot. 10. napirendi pont a családsegítő szolgálat megvitatása, Kovács Miklósné megbízatása arra az időre, amíg az új vezető kinevezésre nem kerül és ezt követi az egyebek Kérdezte T. képviselőtársait, hogy ezzel kapcsolatban hozzászólás, kérdés, vélemény van-e. Dr. Bencze Miklósnak megadta a szót.

Dr. Bencze Miklós: Köszöntött mindenkit. Az egyik ponttal a rendkívüliség miatt volt kérdése. Ajegyző urat kérdezte a rendkívüliség miatt, hogy mi indokolja pontról-pontra, hiszen annak törvényi háttere van, mikor lehet rendkívüli ülést tartani.Sérelmezi azt, hogy képviselőtársaim az igen terjedelmes maratoni anyagot, azt tegnapelőtt a kora esti órákban kapták meg.Ő viszont tegnapelőtt sem kapta meg mert a „jól képzett „ munkatársak nem tudják.beírni.... tegnap délben kapta meg Összesen 46 exel táblázat, 18 előterjesztést, itt a 19. amit ebben a pillanatban kaptunk meg.Lesz időm elolvasni a testületi ülés közben és véleményezni,elég nehéz így felelős döntést hozni, hogy akadályoztatva vagyunk az anyag megismerésében. Elmondta hogy neki is lenne egy napirendi pont javaslata, azt gondolta hogy polgármester úr szeretne beszámolni, az összes többi településen ezt történik hogy a polgármester a vírusban eltelt időszakban a polgármestereknek nagyobb jogköre volt és önállóan is tudtak, a képviselő-testület megkérdezése nélkül határozatokat hozni, annyit tudunk hogy 11 darab határozat született. Remélte hogy polgármester úr beszámol most erről a 11 határozatról és szeretném kérni a képviselő-testületet vegye ezt napirendre. Illetve a polgármester úr nagyon büszke volt arra hogy a környéken először alakult meg az Operatív Bizottság. De pontosan nem tudunk semmit. Most a korlátok feloldása után itt is vártunk volna egy kis beszámolót kérdezném hogy esetleg ezt most megteszik, vagy később szeretnék. Először jegyző

urat kérdezte a rendkívüli ülést mi indokolja ezekben a pontokban és mi indokolja azt hogy ekkora mennyiségű anyag került két nappal a testületiülés előtt kiosztásra.

Dr. Tóbiás Ferenc jegyző: Köszöntötte a megjelenteket. A rendkívüli ülés nem munkatervben elfogadott ülés? Azért nem mert a Covid vírus alatt nem lehetett rendes ülést tartani és így időben nem lehetett megtárgyalni,ez indokolja a rendkívüli ülést. Legalább 2 nappal a testületiülés előtt, de ezt mindenhol így oldották meg. Nagyon nagy leterheltség alatt voltunk, vagyunk, többek között a Városgazdálkodásnál kialakult helyzet miatt. Nem rég ért véget a terjedelmes közérdekű adatigénylések megválaszollása A határidő a július 18-a? pedig köt bennünket.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Megköszönte dr. Tóbiás Ferenc jegyző úr válaszát. Megkérdezte Dr. Bencze Miklós képviselőt hogy el tudja fogadni Dr. Tóbiás Ferenc jegyző válaszát.

Dr. Bencze Miklós képviselő: Ezzel kapcsolatban csak egy kérdése lenne a jegyző úrhoz, hogy mikor ért véget a különleges jogrend, ő úgy tudja hogy közel egy hónapja. Tehát az elmúlt egy hónapban bármikor lehetett volna testületi és akkor időben rendesen meg tudtuk volna kapni az anyagot.

Dr. Tóbiás Ferenc jegyző válaszként elmondja, hogy abban az esetben ha nem kell közérdekű kérdésekre teljesíteni folyamatosan, illetve feljelentésekre, akkor lehetett volna június 18 óta szűk határidőben testületi ülést tartani.

Baktai Kálmán képviselő: Köszöntötte a megjelenteket, elmondta hogy meglepte képviselő társa Dr Bencze Miklós kijelentése mert már az előző ciklusban is képviselő társak voltak és akkor nem volt ellenvetése a doktor úrnak ha testületi ülés előtt kapta meg az anyagot, beruhásáról, pályázatokról ,alkalmanként 100 millió forintokról volt szó.Lazán megszavazta egyedeül Baktai Kálmán volt aki „kekeckedett” hamár, elszámoltatottságnál járunk akkor tisztelettel meg kérném Dr Bencze Miklóst hogy beszámoljon itt az egyebekben a mai napon arról vonatkozólag hogy korrektnek tartja e így utólagosan a polgármester úr távol létében hogy lakossági fórumot tervez és neki címzi a kérdéseket. Meg köszönné ha erre a későbbiekben válaszolna.

Dr Bencze Miklós: A kérése továbbra is az hogy polgármester úr számoljon be a COVID alatt meghozott döntésekről, határozatokról.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Javasolja hogy térjünk vissza. Ott tartottunk hogy 8 napirendi pontunk van, 9-ik napirendi pont rendőrkapitány kinevezése, 10-ik a polgármesteri határozatok beszámoló és az egyebek. Meg kérdezte a képviselő testületet hogy egyet értenek-e a napirendi pontokkal.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester az elfogadott módosító javaslatok figyelembevételével az alábbi napirendi pontok megtárgyalását javasolta:

1. ElőterjesztésKenderes Városi Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 5/2019. (III.15.) számú önkormányzat rendeletének módosításáról.
2. Előterjesztés a 2019. évi költségvetés végrehajtásáról szóló beszámoló véleményezése
3. a 2019.évi költségvetési maradvány felhasználásáról
4. Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2020(VII.16.) számú önkormányzati rendelete a Kenderes VárosiÖnkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló2/2020. (III. 17.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.
5. Előterjesztés Andrási Edit, a Kenderesi Gondozási Központ, Család-és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetője közalkalmazotti jogviszonyának és intézményvezetői megbízásának közös megegyezéssel történő megszüntetéséről

6. Előterjesztés Kenderes Városi Önkormányzat Kenderesi Gondozási Központ, Család-és Gyermekjóléti Szolgálat magasabb vezetői (intézményvezetői) állásra kiírandó pályázati felhívásról.
7. Előterjesztés Kenderes Városi Önkormányzat Kenderes Városgazdálkodás magasabb vezetői állásra kiírandó pályázati felhívásról
8. Előterjesztés Kenderes Városgazdálkodás Szervezeti-és Működési Szabályzatának módosításáról.
9. Rendőrségi beszámoló elfogadása
10. A polgármesteri határozatokról beszámoló
11. Egyebek

Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 6 fő egyhangú igen szavazatával az alábbi határozatot hozta:

Kenderes Városi Önkormányzat 44/2020. (VII.16.) Kt. számú határozata

Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. július 16-i ülése napirendjének elfogadásáról

Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testülete

Bogdán Péter Szabolcs polgármester napirendre tett javaslatát elfogadta.

Erről: 1./ Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testületének tagjai, Helyben

ér t e s ü l n e k.

1. napirendi pont megtárgyalása

Kenderes Városi Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 5/2019. (III.15.) számú önkormányzat rendeletének módosításáról.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Ezt a témát meg tárgyalta a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság . Átadta a szót Barabásné Forgács Edit elnöknek,foglalja össze a Bizottság véleményét.

Barabásné Forgács Edit elnök: Köszöntött mindenkit. Az egyes napirendi pont a 2019. évi költségvetéséről szóló 5/2019. költségvetés módosítására azért van szükség hogy a beszámolóhoz igazdjon az előterjesztés A beszámoló precíz, összeszedett gondos munka és elfogadásra javasolta a Bizottság.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Megköszönte az elnök asszony hozzászólását. Megkérdezte hogy valakinek hozzászólása van-e , ha nics kérte hogy szavazzanak. Az első napirendi pontot elfogadásra javasolja.

Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 6 fő egyhangú igen szavazatával az alábbi rendeletet alkotta:

Kenderes Városi Önkormányzat

Képviselő-testületének

5/2020. (VII.16.) számú rendelete

a Kenderes Városi Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 5/2019. (II. 15.)

önkormányzati rendelet módosításáról

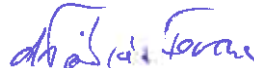
(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Kenderes, 2020. július 16.)



(:Bogdán Péter:)

polgármester



(:Tóbiás Ferenc:)

jegyző

2. napirendi pont megtárgyalása

2019. évi költségvetés végrehajtásáról szóló beszámoló véleményezése,elfogadása.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester A második napirendi pont a 2019. évi költségvetés végrehajtásáról szóló beszámoló véleményezése,elfogadása. Ezt is megtárgyalta a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság, megkérte Barabásné Forgács Edit elnököt, hogy foglalja össze a Bizottság véleményét.

Barabásné Forgács Edit elnök: A beszámoló az elmúlt év adatait tartalmazza. Az önkormányzat nagymértékű beruházásokba kezdett, ami folyamatosan teljesül. A nehéz gazdasági helyzetben,minden felhalmozási kiadást tudott teljesíteni az önkormányzat? Nem került fizetéseképtelen helyzetbe. Köszönet a megfontolt gazdálkodásért az előző vezetésnek. A nagyon sokszor emlegetett 50 milliós hiány valós-e.

File Jolán: Dr. BenczeMiklós képviselőnek válaszolt. A beszámolót az Államháztartás március 15.-e a határidő, akkor kell feladni, viszont többször lehetett hosszabbítani. A beszámoló elfogadása egy hónap hosszabbítást jelölt meg

Június 20 -ig nem lehetett elfogadni . A polgármester csak határozatot hozhat, rendeletet nem alkothat. A másik kérdésre a válasz, 2019.december 31.-ig az önkormányzatnak nem volt hiteltartozása. Év közben volt, de a decemberben befolyt pénzekből ez a hiteltartozás kiegyenlítésre került. Jogszabálynak megfelelően az önkormányzat nem zárta hitellel az évet.

Barabásné Forgács Edi elnök: Megköszönte és még egyet kérdezett: A nonprofit kft beszámolója hiányzik a mellékletből és erre azt a választ kaptam polgármester úrtól, hogy ez a kft megszűnt. Kérdeztem hogy mikor és miért, mert erről nem értesültünk. Erre esetleg választ kaphatunk-e, Jolika ehhez a beszámolóhoz nem szükséges?

File Jolán: A nonprofit kft kezelése az nem a polgármesteri hivatalhoz tartozik. Azt külön könyvelő végzi. A beszámolónak nem lehet része egy nonprofit kft. A beszámolója nem tartozik bele a KGR rendszerbe. A testület elé azt az anyagot hozzuk ami a könyvelésbe megjelenik és ami a KGR rendszerbe megjelenik és a Kincstár felvesz. A nonprofit kft itt nincs benne. Az az információ hogy a nonprofit kft megszűnt, itt félreértés történt. A lényeg az hogy a nonprofit kft működik és a rendes

beszámolójukat a NAV felé leadták csak nekem erről nem volt tudomásom. Most beszéltem a megfelelő személlyel és megkapom a megfelelő adatokat augusztusra és akkor összeállítok egy előterjesztést és az adataik alapján megcsináljuk a beszámolót és augusztusban előterjesztést behozzuk. A nonprofit beszámolója nem része, a határideje nem a június 20. Csinálunk egy előterjesztést és egy testületi anyagot a nonprofit kft 2019 évi működéséről.

Barabásné Forgács Edit elnök: Gyakorlatilag Jolika most azt mondtad ki a nonprofit kft-ről, hogy közel 2 éve működik és nem is tudtál róla. Ez is egy precíz, összeszedett munka és elfogadásra javasolja.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Valószínű, mivel nem szerepelt a beszámolóba a nonprofit, ezért gondoltam én is hogy megszűnt. Nem szűnt meg, működik. Ha nincs más kérdés, hozzászólás, akkor elfogadásra javasolja.

Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 6 fő egyhangú igen szavazatával az alábbi rendeletet alkotta:

**Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
6/2020.(VII.16.) rendelete**

**Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. évi költségvetésének
végrehajtásáról**

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Kenderes, 2020. július 16.



(: Bogdán Péter Szabolcs:)
polgármester



(:Dr. Tóbiás Ferenc:)
jegyző

3. napirendi pont megtárgyalása

A 2019. évi költségvetési maradvány felhasználásáról

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: A harmadik napirendi pontunk az, hogy A 2019. évi költségvetési maradvány felhasználásáról. Szintén tárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, kérte Barabásné Forgács Edit elnököt foglalja össze a Bizottság véleményét.

Barabásné Forgács Edit elnök: Ezzel kapcsolatban sem találtam semmiféle kivetnivalót, ellenben szeretném ha Jolika egy pár mondtában elmondaná, amit tudnunk kell ezzel kapcsolatban.

File Jolán: Az előterjesztéssel kapcsolatban a 2019.évi költségvetési maradvány felhasználásával kapcsolatban, ez egy közztelező előterjesztés. Amikor a beszámolót a képviselő-testület elé visszük, akkor ha van maradvány, akkor azt intézményenként vissza kell osztani, el is vonhatja az önkormányzat az intézményektől a maradványt, itt nem ez történt, mindenki megkapta a saját maradványát. Ami fontos hogy az eredeti költségvetésben az önkormányzat pénzmaradványát, már igénybe vehető. Így nem kerül felosztásra, hiszen akkor 2x előirányzatosítást kell végezni. Az intézmények maradványfelosztásából állítottam be és ez felhasználható.

Barabásné Forgács Edit elnök: Megköszönte File Jolán hozzászólását. A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Megköszönte, és megkérdezte a képviselő-testületet, hogy ezzel kapcsolatban kérdése, hozzászólása van-e valakinek.

Dr.Bencze Miklós : Pár szóval hangsúlyozni szeretném hogy hónapokig ment a hangulatkeltés azzal kapcsolatban hogy hiány van, de most ismételtén is be bizonyosodott hogy nem volt hiány. Plusszal zárt az önkormányzati kassza december 31-én.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester:Az a bizonyos hiány az 50 milliós az átadás-átvétel után október 25-én beszéltem a hiányról. December 31-ig változott tehát helyreállt. Amennyiben nincs több kérdés,hozzászólás szavazásra teszem föl a 2019 évi költségvetésünkről szóló maradványáról szóló előterjesztést.

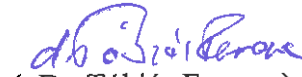
Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 6 fő egyhangú igen szavazatával az alábbi rendeletet alkotta:

**Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
7/2020.(VII.16.) rendelete**

a 2019. évi költségvetési maradvány felosztásáról

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)


(: Bogdán Péter Szabolcs:)
polgármester


(: Dr. Tóbiás Ferenc:)
jegyző

4.napirendi pont megtárgyalása

Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2020. (VII.16.) számú önkormányzati rendelete a Kenderes Városi Önkormányzat 2020.évi költségvetéséről szóló 2/2020 (III.17.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Március 17-én el fogadtuk az idei költségvetést. Közben történt egy-két dolog a járvány miatt vészhelyzet elrendelésére került sor ami tartott egészen június 18-ig, 3 hónapig, ez mint ahogy tudjuk nagymértékben fölülírta önkormányzatunk költségvetését. Kiadások keletkeztek, közel 3 millió forint a vírus elleni védekezésre egészen pontosan 2,6 milliónál tartunk. Közben történt olyan is hogy a gépjárműadó elvonásra került. Sorolhatnám a további megszorításokat , az önkormányzat nehéz helyzetbe került, s akkor még nem is beszélek az iparüzési adó nehéz helyzetéről, többek között ezért kellett módosítani. Ezt is megtárgyalta a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság. Kérte Barabásné Forgács Editet, hogy számoljon be a Bizottság véleményéről.

Barabásné Forgács Edit elnök: A módosításokkal kapcsolatban. A szolgálati lakás értékesítésével kapcsolatban (Petőfi út 1. szám alatt) Megtárgyaltuk és nem szeretnénk ehhez hozzájárulni, mert ez egyértelműen vagyonfelélés lenne a város részéről. A Toyota lenne értékesítve a Városgazdálkodás részéről, amiről szintén azt tudja elmondani hogy vagyonfelélés lenne. Megkérdeztem Jolikát, majd polgármester urat, ugyanis a polgármesteri hivatalban vannak az alapilletmények és a megbízási

díjak, hogy pontos képet lássunk mi is meg maguk is, gyakorlatilag minden hónapban megkapja az önkormányzat az államtól normatívát. Viszont a normatíva nem fedezi a Hivatalban dolgozók bérét és nem kaptam választ arra hogy gyakorlatilag mennyivel lépjük túl, de Jolika segített, hogy sajnos az Önkormányzat afelé halad hogy adószámszámra kerül sor, mert jóval túllépi ezt a keretet. Így megbeszéltük hogy nem javaslom elfogadásra ezt a költségvetés módosítást.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Arról van szó hogy a Petőfi út 1/1 szolgálati lakást Dr. Szabó Zoltán háziorvos szóba jelezte a doktor úr, hogy szeretné megvásárolni. mert ide szeretnének költözni Kenderesre a kedves feleségével és itt szeretnék folytatni a továbbiakban az orvosi tevékenységüket. Ő már ugye több mint 2 éve folytatja, de a feleségét szeretné, gyermekorvos. Szóba jelezte felénk hogy van egy ilyen szándékuk, írásba még ezt nem jelezték. A másik pedig a gépjármű ami a Városgazdálkodás előző vezetésének Süveges Lajos úr részére lett vásárolva ez tulajdonképpen státusz szimbólum volt a vezetőnek, nem indokolja hogy ilyen nagy értékű terepjárót használjon, úgy gondoljuk hogy mindenképpen indokolt eladni ez 10 valahány millió forintért lett vásárolva abszolút indokolatlan volt akkor is. Ezt szeretnénk eladni és ebből is bevételt szeretnénk

Barabácsné Forgács Edit elnök: Ezzel nem értek egyet a bizottsági ülésen megbeszéltük hogyha ez ellene adva, akkor venni kellene egy másik autót, na most ha sikerülne 2-3 millió forintért venni egy másik autót egy használtat annak mennyibe kerülne a karbantartása. A lakással kapcsolatban tudom hogy az elmúlt évben vagy az előtti években került felújításra ez a lakás. Több mint 2 millió forintot költött rá az önkormányzat.

Baktai Kálmán képviselő: Az előtte szólóknak ha nem tartják jónak ezt a bevételi forrást akkor arra kérem tisztelettel őket ha mernek nemet mondani akkor mondjanak helyette mást, jobbat hogy mi legyen a megoldás. Szíveskedjenek gondolkodni arról, hogy mi legyen a megoldás. Abba gondolkozzanak hogy bevételre szert tegyünk. A Toyota Hilux annak idején amikor megvásárolták az előző ciklusban még lehetőséget nyitott hogy van e szükség erre, ebben a kisvárosban, 11 millió forintos kocsira. Meggyőződésemm volt akkor is, és most is, hogy ez urizálás, nem más. Rongyrazás, ezt elmondta korábban is és most is. Ha el bírjuk adni és 2 millió forintért veszünk egy másikat akkor is úgy gondolom hogy nem kell matematikusnak lennünk, marad 4 millió forintunk. Lakás eladás: azt el felejtették mondani hogy ezt a nagytiszteletű Szabó doktor úr kívánja meg venni olyan megfontolásból hogy felesége is ideköltözik, és nekünk lakóknak ennél jobb befektetés, úgy gondolom nincsen hogy háziorvos kívánja megvenni, mi következik ebből? hosszú távon gondolkodik ez nekünk biztosíték.

Dr. Bencze Miklós képviselő: Az hogy miért tartunk most ott hogy el kellene adni Kenderes vagyontárgyait: Persze részben azért mert a vírus -mindenkire költségeket ró, részben azért mert itt a Hivatalban október óta egy felelőtlen gazdálkodás folyik, emlékezzünk csak arra amikor hónapokon kettészakadt a hivatal dolgozói állományának fizetése. Voltak a régi tapasztalt több évtizede itt dolgozó hivatali dolgozók, akik ugye a törvényben előírt fizetésért dolgoztak és jöttek az újak, gyakran nem megfelelő végzettséggel kétszeres fizetésért. Ez szerintem egy felelőtlen gazdálkodás volt. Súlyos milliók.

A Toyota eladásával kapcsolatban, a véleményem lehet vita korábbi döntésekről. Veszünk helyette egy használt autót. Évente terhet ró az önkormányzatra. Tudtommal ezzel az autóval a kötelező szervízen kívül nagyobb baj nem volt. Személy szerint a távozásom miatt támogatom, hogy bizonyos háziorvosok, bár személy szerint erről most hallok először, hogy Szabó doktor úr felesége idejönne, hosszú távon Kenderes városába. A vásárlási szándékot azért nem értem mert 2018 óta folyamatosan ingyenes lakhatást biztosított az önkormányzat minden háziorvosnak, köztük dr. Szabó Zoltánnak is. Ő nem spórol ezzel, lakbért esetleg, ha megveszi ezt a házat. Ő továbbra is úgy látja hogy ez az önkormányzati vagyon elkötyavetyélése lenne, ami a további felelőtlen gazdálkodás létét hosszabbítaná meg.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Elmondta hogy úgy látja egyes képviselő társainak nagyon erős a kötődése az előző vezetéshez, de azt határozottan visszautasítom hogy a jelenlegi dolgozói állomány kvalifikáltsága elmarad az előzőhöz. Jegyző úr elmondta hogy sokkal több a diplomás végzettségű, a magasabb végzettségű mint az előző, visszautasítom a jelenlegi kollektíva nevében.

Dr. Tóbiás Ferenc jegyző: Köszöntött mindenkit. 2019. december 30-án voltak olyan munkatársaink akik nem rendelkeztek az előírt végzettséggel. Volt olyan munkatárs akiknek a nettója 8000 forinttal múlta alul a Város jegyzőjének a bruttóját. Volt magasabb is. Ezek megszűntek. 2019-2020 februárig voltak olyan munkatársak, akik nem rendelkeztek a munkakörüknek megfelelő képesítéssel. Ez 2020.-ban megváltozott. Mindenki rendelkezik a képesítéssel. El kívánom mondani, hogy ilyen még nem volt hogy 3 jogi végzettségű, 9 diplomás, ilyen sem volt. Önök itt mind emlékeznek, látták, hogy más településeken hogy oldják meg. Létszám leépítéssel, itt erre se került sor. Nem bocsájtott el senkit se polgármester úr, így tudunk mi dolgozni, ez nem felelőtlen gazdálkodás. A bizottsági megbeszélésen elhangzott hogy a két lakás eladása és a Toyota eladása ezzel kapcsolatban aki használja rajta kívül senki se használ önkormányzati gépet munkába járásba. A bérrel kapcsolatban sok esetben a szervezet távozások voltak. Ha erre nem kerül sor és maradnak a dolgozók akkor ezt az összeget (6 millió Ft) meg lehetett volna takarítani.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester megkérdezte, hogy van-e a 4. napirendi ponttal kapcsolatban hozzászólás, kérdés, vélemény:

Dr. Bencze Miklós: a többi bizottság is tárgyalta ezt a napirendi pontot a többi napirendi ponttal együtt, a Bánhalmi Bizottság nevében tájékoztatom, hogy nem fogadjuk el. Nem javasolja e napirendi pont elfogadását.

Barabásné Forgács Edit elnök: az Emberi Erőforrás Bizottság is megtárgyalta, ők nem fogadták el a javaslatot.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: szavazásra bocsátotta, a maga részéről támogatja, szavazásra teszem a 2020. évi költségvetésről szóló 2/2020. (III.17.) számú önkormányzati rendelet módosítását.

Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 2 fő igen, 3 fő nem, és 1 fő tartózkodással az alábbi rendeletet nem fogadta el.

**Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
8/2020. (VII.16.) számú önkormányzati rendelete
a Kenderes Városi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 2/2020.
(III.17.) számú önkormányzati rendeletének módosításáról**


(:Bogdán Péter Szabolcs:)
polgármester


(:Dr. Tóbiás Ferenc:)
jegyző

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Megállapította, hogy a testület nem fogadta el ezt a napirendi pontot. Ez azt jelenti, hogy újra ki kell dolgozni és újra a képviselő-testület elé kell terjeszteni.

5. napirendi pont megtárgyalása:

Előterjesztés Andrási Edit, a Kenderesi Gondozási Központ, Család- és Gyermekjóléti szolgálatintézményvezetője közalkalmazotti jogviszonyának és intézményvezetői megbízásának közös megegyezéssel történő megszüntetéséről

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: A Kenderesi Gondozási Központ vezetője, Andrási Edit közalkalmazotti jogviszonyának és vezetői megbízásának közös megegyezéssel történő megszüntetése. Nevezett személy 2020.06.30-án írásban behozta a közös megegyezéssel történő jogviszonyának megszüntetését. Kérte, hogy vegyük tudomásul, ez azt jelenti, hogy 2020. június 30. napjával megszűnt a munkaviszonya.

A következő napirendi pont az lesz, hogy pályázatot kell kiírni a megüresedett intézményvezetői állásra, kérdezte, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek hozzászólása, kérdése.

Dr. Bencze Miklós: Megint akkor kell dönteni, amikor megtörtént. Polgármester úr tudjuk, hogy nem áll messze Öntől az igazmondás. Ez bebizonyosodott, de mégis csak egy intézményvezetőnek a munkaviszonyáról, felmondásáról van szó. Ez képviselő-testületi hatáskör. Ha Ön ezt aláírta és az a jogviszonyt megszünt, akkor túllépte a hatáskörét. Magam részéről nem támogatom, hogy döntsünk valamiről, ami már megtörtént. Nagyon szeretnénk volna az intézményvezető asszonyt meghallgatni, hogy pontosan mi is történt. Kósza hírek jöttek, valami hasonlóféle körvonalazódik, mint a Városgazdálkodásnál. Szeretnénk volna meghallgatni, felelősségteljes döntés, így gondolom.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Nem történt döntés, én csak elfogadtam, azért van most itt, hogy döntsenek.

Dr. Bencze Miklós: 9 hónap eltelt és még mindig nem tudod, hogy mi a munkáltatói jogköröd. Az intézményvezetőkre a munkáltatói jogkört a képviselő-testület, nem Te egyszemélyben. Ezzel túllépted a hatáskörödet, még egy egyértelműválasz szeretnék arra a kérdésre, hogy akkor Edit, Andrási Edit jelenleg állományban van-e vagy nincs.

Dr. Bencze Miklós: Nincs állományban, 2020.06.30-tól megszűnt a munkaviszonya, a szabadságát kifizettük neki. Jelenleg az intézményvezető-helyettes viszi az intézmény vezetését.

Dr. Tóbiás Ferenc jegyző: A kinevezés és felmentés kizárólag a képviselő-testület hatásköre, egyébmunkáltatói jogkör pedig a polgármesteré. A kinevezésen és a felmentésen kívül a közös megegyezés a polgármesteré, jogszerű volt elfogadnia.

Dr. Bencze Miklós: Bocsánat, akkor ebből logikusan következik, hogy ez a polgármester úr jogköre. Akkor miért kell testületi ülés elé beterjeszteni ezt a napirendi pontot.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Csak átvettem, most azért van testületi ülésen, hogy a törvény szellemében döntsünk.

Barabásné Forgács Edit elnök: Most hogy állunk?

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: A következő napirendi pont az intézményvezetői pályázat, ezért kell most döntenünk. Ezt lehet ragozni. Egyéb kérdés, hozzászólás van-e. Ha igen, kérdezem, aki egyetért ezzel, hogy Andrási Edit a Kenderesi Gondozási Központ vezetője közalkalmazotti jogviszonyát, intézményvezetői megbízását közös megegyezéssel megszüntessük.

Szabóné Bóta Henrietta alpolgármester: Igen, elnézést kérünk, törvényességi szempontból kell határoznunk.

Dr. Tóbiás Ferenc jegyző: Közös megegyezés megszüntetése polgármesteri hatáskör. Kinevezés,

megszüntetés képviselő-testület hatásköre, viszont ahhoz, hogy tovább tudjunk lépni, ezt tudomásul kell venni.

Szabóné Bóta Henrietta alpolgármester: Ha jól értem, ez egy tájékoztatás.

Dr. Tóbiás Ferenc jegyző: Igen.

Szabóné Bóta Henrietta alpolgármester: Úgy, mint tájékoztatás el tudjuk fogadni. Nem arról szól, hogy előterjeszti. Elnézést, de mi próbáljuk a törvényességi szempontokat nézni. Beszéljük már meg, hogy most ez tájékoztatás vagy előterjesztés.

Dr. Papp Zsolt aljegyző: A képviselő-testület hozzájáruló nyilatkozata. Abban kell a testületnek döntenie, nyilatkoznia, hogy hozzájárul-e. Andrási Edit intézményvezető, amely közalkalmazotti intézményvezetői megbízásának a közös megegyezéssel történő megszüntetését.

Szabóné Bóta Henrietta alpolgármester: Aljegyző úr, ez törvényes hozzájárulás vagy tájékoztatás?

Dr. Papp Zsolt aljegyző: Ez hozzájárulás.

Szabóné Bóta Henrietta alpolgármester: Határidő megfelelő?

Dr. Papp Zsolt aljegyző: Igen. A keltezés az intézményvezető asszony levelén így szólt és az első adandó alkalommal a testület megtárgyalja.

Szabóné Bóta Henrietta alpolgármester: Akkor aljegyző úr azt mondja, hogy elfogadhatjuk azt az előterjesztést.

Dr. Papp Zsolt aljegyző: Igen.

Dr. Bencze Miklós: A hozzájárulásunk kellene egy dologhoz, ami megtörtént. Megtörtént június 30-án, két dátum is van. Na, most ez a dolog és ehhez kell a hozzájárulásunk utólag. Ez hogy van.

Baktai Kálmán: Értelmezési zavar van felfogásban. Egyértelművölt jegyző úr fogalmazása. A polgármester úr teljes mértékben törvényesen járt el, amikor tudomásul vette az illetékes hölgy felmondását. Ez a 110%-ban az ő reszortja. Ez megtörtént. Kötelezettsége van a képviselő-testület felé. Magyarul tudomásul kell venni ezt a tényt. Ne zavarjuk össze. Azért kell bejelenteni, mert a pályázatot ki kell írni, hogy megüresedett egy hely. Megszűnt és ki kell írni a pályázatot..Ennek ez az időrendi sorrendje.

Dr. Papp Zsolt aljegyző: Hozzáfűzni szeretném, hogy megszüntetés esetén intézményvezetőnél külön kell választani a határozott időre szólót és magát az intézményvezető megbízására szólót. A közalkalmazotti elváltak az intézményvezetői megbízatástól.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Szavazásra tette fel a kérdést.

Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 2 fő igen, 3 fő nem, és 1 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kenderes Városi Önkormányzat 45/2020. (VII.16.) számú képviselő-testületi határozat
Andrási Edit, a Kenderesi Gondozási Központ, Család- és Gyermejjóléti Szolgálat intézményvezetője
közalkalmazotti jogviszonyának és intézményvezetői megbízásának közös megegyezéssel történő
megszüntetéséről**

Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testülete nem járul hozzá Andrási Edit, a Kenderesi

Gondozási Központ, Család- és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetője közalkalmazotti jogviszonyának és intézményvezetői megbízásának közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez 2020. július hó 1. napjától.

Értesül:

- 1.) Andrási Edit, Kenderesi Gondozási Központ, Család- és Gyermekjóléti Szolgálat (5331 Kenderes, Szent István út 58.),
- 2.) Kenderesi Polgármesteri Hivatal, Lévai Livia humánpolitikai ügyintéző, Helyben
- 3.) Irattár

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Megállapítom, hogy nem fogadták el.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Kérdezi a tisztelt képviselőtársakat, hogy ezzel mi a szándékuk.

Szabóné Bóta Henrietta alpolgármester: Meg kell indokolni, hogy miért. Elnézést, nem a személlyel van gondunk, hanem az előterjesztéssel. Magával az előterjesztéssel. Törvényesen szeretnének eljárni.

Dr. Tóbiás Ferenc jegyző: Ha így hagyják, akkor a Családsegítő működésképtelen lesz egy önkormányzati intézmény. Számlák aláírása stb. Nem akarják tudomásul venni. Azt szeretnék., hogy Andrási Edit jöjjön vissza. Ahhoz, hogy tovább tudjunk lépni ezt az előterjesztést el kell fogadni. Ezt követően meg kellett volna bízni Kovács Miklósnét megbízott intézményvezetői feladatokkal, hogy ki tudjuk írni a vezetői pályázatot.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Kérdezem én a tisztelt képviselő-testület annyira aggódik a törvényszerűség miatt, az előző vezetés törvényességei miatt nem aaggódtak.

Szabóné Bóta Henrietta alpolgármester: Én nem vettem, részt abban sem. Nem értem a jogi részt, ezért szerettem volna választ kapni.

Farkasné Koskocsák Éva: elmondja hozzászólásként, hogy teljesen igaza van Baktai Kálmánnak. Az előző ciklusban a doktor úrnak, én a 4 év alatt nagyon sokszor bent voltam a testületi ülésen, de soha nem kérdezett a meg a polgármester asszonytól semmit. Most nincs olyan, hogy folyamatosan bele ne kössenek. Felháborító. Miért nem vesznek egy táblát, hogy nem egyezem bele. Nem kell nekünk semmi, mert úgyis azt csinálják. Teljesen mindegy, hogy jegyző úr, polgármester úr, mindent egy az egyben elutasít a képviselő-testület. Dehogya ezt, hogy gondolta és meddig fogja csinálni. Erre szavaztak hónapok óta. Erre szeretném a választ. Erre se doktor úr, se Edit, képviselő nem válaszol. Azt gondolom, hogy elmondhatnák, hogy akarnak-e dolgozni? Vagy csak az előző testület hagyatékát szeretné tovább vinni.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Október óta akadályozzák a munkát képviselőtársaim.

Farkasné Koskocsák Éva: Bármi volt, közölte Pádárné, hogy elfogadásra javaslom, mindenki abban a pillanatban felemelte a kezét. Most mindenki érti, hogy nem akarják elfogadni. Annyira szükség van arra az autóra.

Pádár László: Mindenhol van szolgálati autó.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Felszólítást tesz, Uraim, hölgyeim kérem térjünk vissza a témához.

Baktai Kálmán: Pádár László megtiszteltél, hogy nekem szegezted a kérdést, az előző 5 évben, hogy egy ember volt, aki nem szavazta meg. Ez volt Baktai Kálmán. Az élet engem igazolt. Újra itt vagyok megválasztva, polgármester urat választották meg, kell ennél több bizonyíték.

Szabóné Bóta Henrietta alpolgármester: Mivel tudom, hogy aljegyző úr készítette elő a pályázat kiírását, kérdezem aljegyző urat, hogy a következő ülésre megfelelő-e, hogy ha pontos fogalmazással megkapjuk ezt az anyagot és akkor újra visszatérünk. Kérdezem, megfelel-e a következő ülés, addig Kovács Miklósné megbízott vezető vezeti a családsegítőt. Természetesen nem szeretnénk veszélyeztetni sem az állását, csak polgármester úr azt mondta, hogy mi volt, mi nem volt. Itt szeretném megkérdezni, hogy jó lesz-e így vagy késő lesz. Aljegyző úrtól szeretne választ

Dr. Papp Zsolt aljegyző: Nem sérti a törvényszerűséget, ha hozzájárul a testület, célszerű a mostani ülésen.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Így van. Ne húzzuk az időt. Addig a pályázatot sem tudjuk kiírni.

Szabóné Bóta Henrietta alpolgármester: Polgármester úr tegye fel még egyszer a kérdést, jó. Nem kaptunk választ, próbáljuk átértékelni. Tedd fel légy szíves újra a kérdést! Természetesen senkinek a munkáját nem akarjuk akadályozni. Ha lehetséges, akkor az előzőt szternózzuk. Mi a megoldás. Visszavonjuk az előző szavazatainkat, kérdezd meg, hogy visszavonjuk-e.

Dr. Papp Zsolt aljegyző: A település működése érdekében, minél előbb ki kell írni a pályázatot.

Szabóné Bóta Henrietta alpolgármester: Akkor polgármester úr kérdezd meg, hogy az előző döntésünket elvetjük-e.

Dr. Bencze Miklós: Annyi a problémám, hogy két különböző határozatot kell hozni. A másik hogy vezető pályázatot kell kiírni. Semmi nem akadályozta meg, hogy ezt június végéig lehetett volna egy ponttal is testületi ülést csinálni. Az lenne a javaslata, hogy akár zárt ülésen is hallgassuk meg az érintettet, hogy fenntartja-e ezt a szándékát. Lehetne módosítani ezt a felmondást és akkor szabályos lenne.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Azért nem értek egyet vele, mert András Edit egyértelműen kijelentette, hogy elmegy. Ő erre aludt sokat. Ezzel megint húzzuk az időt.

Baktai Kálmán: Azt gondolom, hogy már elmondták, hogy nem a testület hatásköre, hanem a polgármesteré. Van egészségügyi dolgozó a rendelő és van a gyógyszerárban is. Most éles példáját látták annak, hogy lehet elhúzni az időt meg hogy lehet azt csinálni hogy ne a valós problémával foglalkozunk. Látják ezt a cirkuszt.. Ezen el lehet vetyengeni. Ezt a napirendi pontot, az Egyebekbe is bele lehetett volna tenni. Egy perces. Ezzel szemben egy fél órája vetyengünk rajta. Megkérdezem: mi a szándéka az egyes embereknek, aki 18 kérdést tesz fel az önkormányzatnak. Ez a 18 kérdés több napos munka. Ez előrébb viszi a dolgot. Nem lehet hogy ezzel hátráltatni akarják az önkormányzatot. Ha elébe rakom a lábamat, előbb-utóbb felbukik. A valós problémával kellene már foglalkozni.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Ahogy az alpolgármester asszony javasolta 2 határozatot kell hozni, az egyikkel a másikat vissza kell vonni. Megadom a szót az érdeklődőnek, Knoch Ferencnek.

Knoch Ferencné érdeklődő: Ez a mostani nem döntés, az nem csak a családsegítőt sodorja veszélybe, hanem az egész lakosság étkeztetését, bölcsődei ellátását. Nekem hetente jön az áru, gondolkozzunk már el rajta, hogy van-e egy napunk arra, hogy vetyengjünk, holnap tudunk-e főzni vagy nem, tudjuk-e valahová rakni a gyerekeket vagy nem.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Két döntést hozunk, az első az az, hogy az aki egyetért azzal, hogy az előző döntésünket megsemmmisítsük, az kérem kézfeltartással jelezze.

Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 4 fő igen és 2 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kenderes Városi Önkormányzat 46/2020.(VII.16.) Kt. számú határozata

Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 45/2020.(VII.16.) Kt. számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Erről értesül:

- 1./ Kenderes Városi Önkormányzat képviselő-testülete, helyben**
- 2./Bogdán Péter Szabolcs polgármester, helyben**
- 3./Dr. Tóbiás Ferenc jegyző, helyben**

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: felteszem a kérdést, aki egyetért András Edit közalkalmazotti és intézményvezetői megbízásának közös megegyezéssel történő megszüntetésével, kérem kézfelnyújtással jelezze.

Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 4 fő igen és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kenderes Városi Önkormányzat 47/2020. (VII.16.) számú képviselő-testületi határozat
András Edit, a Kenderesi Gondozási Központ, Család- és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetője
közalkalmazotti jogviszonyának és intézményvezetői megbízásának közös megegyezéssel történő
megszüntetéséről**

Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul András Edit, a Kenderesi Gondozási Központ, Család- és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetője közalkalmazotti jogviszonyának és intézményvezetői megbízásának közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez 2020. július hó 1. napjától.

Értesül:

- 1.) András Edit, Kenderesi Gondozási Központ, Család- és Gyermekjóléti Szolgálat (5331 Kenderes, Szent István út 58.),
- 2.) Kenderesi Polgármesteri Hivatal, Lévai Livia humánpolitikai ügyintéző, Helyben
- 3.) Irattár

6. napirendi pont:

Előterjesztés Kenderes Városi Önkormányzat Kenderesi Gondozási Központ, Család- és Gyermekjóléti Szolgálat magasabb vezetői (intézményvezetői) állásra kifrandó pályázati felhívásról

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Ez a napirendi pont szorosan kapcsolódik az előzőhöz. Be kell tölteni ezt a pozíciót valakinek, erre kell kiírni a pályázatot. Szintén aljegyző úr állította össze az előterjesztést, nem volt egyszerű. Jogszabálynak kell megfelelni, bíráló bizottság elé kell vinni. Nem volt egyszerű rengeteg feltételnek kell megfelelnie, Bíráló bizottság elé kell vinni, utána dönt majd a testület. Áttanulmányozták ugye ezt a vaskos anyagot. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek hozzászólás, vélemény kérdés.

Barabásné Forgács Edit elnök: A pályázati kiírás a jogszabálynak megfelel-e.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: A Családsegítő Szolgálat vezetői álláshelyére írtunk ki pályázatot.

Dr. Papp Zsolt aljegyző: Megfelel az irányadó jogszabálynak a kiírás. Annyi tájékoztatással élnék a testület felé, hogy ezt kicsit a Család-és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetői pályázatot az SZCSM rendelete alapján kell kiírni. Először egy minimum 3 tagú bizottság tárgyalja. Javasoltam bizottságot, szociális szakemberként Bodor Tamás, jegyző urat és a Bizottságok elnökeit. 30 napos határidőre kell számolni, 21 napos határidőn belül kell a végső döntést meghozni. Nem lehet 2 hét alatt intézményvezetőt állítani az intézmény élére, ez kicsivel bonyolultabb, mint a Városgazdálkodás esetébe.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Megköszönte aljegyző úrnak a tájékoztatást, megbízatása határozott időre fog szólni. Úgy gondolom mehet szavazásra. Aki egyetért az előterjesztéssel, az kérem kézfelnnyújtással jelezze.

Kenderes Város Képviselő-testülete 6 fő egyhangú igen szavazatával az alábbi határozatot hozta:

48/ 2020. (VII.16.) képviselő-testületi határozat

- 1. Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot ír ki a Kenderesi Gondozási Központ, Család- és Gyermekjóléti Szolgálat (5331 Kenderes, Szent István út 58.) vezetésére, magasabb vezetői beosztás betöltésére a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. XXXIII. törvény, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet, a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet, valamint a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet alapján, a határozat mellékletét képező pályázati kiírás szerint.*
- 2. Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a Jegyzőt, hogy a kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv internetes oldalán (www.kozigallas.gov.hu), valamint Kenderes Város honlapján és a Kenderesi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján gondoskodjon a pályázati felhívás közzétételéről.*

Határidő: azonnal
Felelős: dr. Tóbiás Ferenc jegyző
Melléklet: Pályázati felhívás

Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
a "Közalkalmazottak jogállásáról szóló" 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § alapján
pályázatot hirdet

Kenderesi Gondozási Központ, Család- és Gyermekjóléti Szolgálat (5331 Kenderes, Szent István út 58.)

Intézményvezető (magasabb vezető) munkakör betöltésére

A közalkalmazotti jogviszony időtartama: határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszony

Foglalkoztatás jellege: Teljes munkaidő

A vezetői megbízás időtartama: a vezetői megbízás határozott időre, 5 évig terjedő időtartamra szól.

A magasabb vezetői megbízás kezdő időpontja: közszolgálati jogviszonyba történő kinevezést követő első munkanap

A magasabb vezetői megbízás megszűnésének időpontja: közszolgálati jogviszonyba történő kinevezést napjától számított 5 év

A munkavégzés helye: 5331 Kenderes, Szent István út 58.

A munkakörbe tartozó, illetve a vezetői megbízással járó lényeges feladatok:

Feladata az intézmény irányítása, ellenőrzési, munkáltatói feladatainak ellátása, a felelős költségvetési gazdálkodás, szakszerű és törvényes intézményi működtetés, alapító okirat szerinti feladatok ellátása, kapcsolattartás a fenntartóval és a különböző szakmai szervezetekkel. Döntés az intézmény működésével kapcsolatos minden olyan ügyben, melyet jogszabály a hatáskörébe utal. Az intézményben dolgozók munkájának irányítása, ellenőrzése. A Szervezeti és Működési Szabályzatban, valamint a hatályos jogszabályokban biztosított, hatáskörébe utalt munkáltatói jogok gyakorlása. A fenntartó felé beszámoló készítése az intézmény működéséről, tevékenységéről.

Illetmény és juttatások:

Az illetmény megállapítására és a juttatásokra a "Közalkalmazottak jogállásáról szóló" 1992. évi XXXIII. törvény rendelkezései, valamint a(z) a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásról szóló 257/2000.(XII.26.) kormányrendelet rendelkezései, valamint a Képviselő-testület által az adott magasabb vezetői beosztásra megállapított határozott időre szóló kereset kiegészítés rendelkezései az irányadók.

Pályázati feltételek:

- magyar állampolgárság;
- cselekvőképesség;
- büntetlen előélet;
- felsőfokú iskolai végzettség;
- Főiskola, a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet 2. számú melléklet I/1. pontja 1. és 5. pontjában előírt képesítés, vagy a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük fel-

tételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SZCSM rendelet 3. számú melléklet 1, 3, 6, 8 pontjában intézményvezetői munkakörben előírt felsőfokú végzettség,

- vagyonyilatkozat tételi eljárás lefolytatása,
- 257/2000.(XII.26.) Korm. rendelet 3.§ (3) bekezdésben foglaltak szerinti szakmai gyakorlat,
- a magasabb vezető, illetve a vezető beosztás ellátására megbízást az kaphat, aki a munkáltatóval közalkalmazotti jogviszonyban áll, vagy a megbízással egyidejűleg közalkalmazotti munkakörbe kinevezhető,
- szociális szakvizsga megléte, vagy a vezetői megbízást követő két éven belül a pályázó vállalja, hogy leteszi a szociális szakvizsgát,
- pályázóval szemben nem áll fenn a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 15. § (8) bekezdésében foglalt valamely kizáró ok.

A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:

- fényképes szakmai önéletrajz;
- az intézmény vezetésére, fejlesztésére vonatkozó program;
- nyilatkozat, hogy a pályázóval szemben nem áll fenn a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 15. § (8) bekezdésében foglalt valamely kizáró ok;
- végzettséget tanúsító bizonyítványok, szakmai gyakorlatot igazoló okiratok, másolatai;
- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány, mely szerint nem áll a Kjt. 20. § (2) bekezdés d) pontja szerinti büntetőeljárás hatálya alatt, és vele szemben nem állnak fenn a Kjt. 20. § (2d) és (2e) bekezdésben foglalt kizáró okok;
- nyilatkozat/hozzájárulás a pályázati anyagban foglalt személyes adatok pályázati eljárással összefüggésben szükséges kezeléséhez;
- hozzájárulás, hogy a pályázati anyagot a véleményezésre jogosultak megismerhetik;
- nyilatkozat a Kjt. 41. § (1) és (2) bekezdései szerinti összeférhetetlenségről;
- nyilatkozat arról, hogy a pályázó nem áll cselekvőképességet érintő gondnokság alatt;
- nyilatkozat/hozzájárulás, hogy sikeres pályázat esetén vállalja az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII törvényben meghatározott vagyonyilatkozat tételi eljárás lefolytatását;
- nyilatkozat, hogy – pályázatával kapcsolatban – az elbíráló üléseken kívánja-e zárt ülés megtartását

A közalkalmazotti jogviszony időtartama: a közalkalmazotti jogviszony határozatlan időre szól, az intézménynél újonnan létesített jogviszony esetén – a Kjt. 21/A. § (1) bekezdése alapján - 3 hónap próbaidő kikötésével.

A munkakör betölthetőségének időpontja: pályázati döntéshozatalt követő első munkanap

A pályázat benyújtásának határideje: kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv internetes oldalán történő megjelenést követő 30 nap

A pályázati kiírással kapcsolatosan további információt Lévai Livia humánpolitikai ügyintéző nyújt, az 59/328-214-es telefonszámon.

A pályázatok benyújtásának módja:

- Postai úton, a pályázatnak Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testülete címére történő megküldésével (5331 Kenderes, Szent István út 56.). Kérjük a borítékon feltüntetni a munkakör megnevezését: „Kenderesi Gondozási Központ, Család- és Gyermekegészségügyi Szolgálat intézményvezető”.

A pályázat elbírálásának módja, rendje:

A kiírt feltételeknek megfelelő pályázatokat a Kjt. 20/A. § (6) bekezdése és a Vhr. 1/A. § (10) bekezdésében megjelölt tagokkal bővített szakmai bizottság véleményezi, majd ezt követően a Képviselő-testület első ülésén bírálja el. A pályázat elbírálásából érvénytelenség miatt kizárásra kerül azon pályázó pályázata, aki a pályázat részeként benyújtandó dokumentumokat nem csatolja pályázatához hiánytalanul, vagy aki határidőn túl nyújtja be, vagy aki nem a kiírásban meghatározott módon nyújtja be pályázatát.

A pályázat elbírálásának határideje: A véleményezési határidő lejártát követő első képviselő-testületi ülés.

A munkáltatóval kapcsolatos egyéb lényeges információ: A pályázat kiírója fenntartja a jogot, hogy a pályázatot eredménytelennek nyilváníthassa. A pályázat beadásával a pályázó egyúttal minden, az előbbieken meghatározott feltételt magára nézve kötelezőnek elfogad.

A pályázati kiírás további közzétételének helye

- Kenderes Város Honlapja –
- Kenderesi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján való kifüggesztés –

7. napirendi pont:

Előterjesztés Kenderes Városi Önkormányzat Kenderes Városgazdálkodás magasabb vezetői állásra kiírandó pályázati felhívásról

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Ott kezdem a történetet, hogy 2019. november óta a Városgazdálkodás korábbi vezetője Süveges Lajos táppénzen volt egészen áprilisig, amikor is közben januárban megbízta Horváth Ferenc urat a Városgazdálkodás helyettesítési feladatkörével, vezetésével. Ezt egészen június 2-ig végezte, amikor is én felmentettem tisztségéből. Azonban a képviselő-testület a 2020.06.26-i képviselő-testületi ülésen visszahelyezte Horváth Ferenc urat. Mégpedig nem is megbízott intézményvezetői posztba, hanem egyből vezetői posztba, közalkalmazotti státuszba. Viszont akkor, hogy végleges vezető legyen a Városgazdálkodási posztba, ki kell írni a pályázatot. Így törvényes, így szabályos. Erre kerülne sor most a Városgazdálkodás vezetői pályázat kiírásánál.

Dr. Papp Zsolt aljegyző: Ezen pályázat kiírása az előző visszavonása, a vonatkozó jogszabályok alapján.

Dr. Bencze Miklós: Tájékoztatnám Önöket, hogy volt egy polgármesteri határozat, amit véleményem szerint a vírushelyzet alatt ez a pályázat kiírásra került, de nem jól. A múlt heti testületi ülésen feltettük a kérdést, de nem kaptunk rá választ, hogy hónapokig egy rosszul kiírt pályázat volt fenn a közírálláson. Erre érkeztek a pályázatok, amelyeket vissza kellett utasítani. Gyakorlatilag itt egy intézményvezetőt a polgármester egy önkényes határozattal elbocsátott. Ehhez nem lett volna joga. Arra meg pláne nem lett volna joga, hogy januárban Horváth Ferencet felvegye, kinevezze, megbízási szerződéssel. Ennek korábban hallottuk jogi háttere van, polgármester úr túllépte a hatáskörét. Az, hogy érzelmi alapú döntéssel szintén elbocsátotta Horváth Ferencet, az sem érdekelte, hogy ezzel veszélybe sodorja az intézmény működését, lásd itt. A Családsegítő ügyét a szíven viseli, de a Városgazdálkodás mehet a levesbe. Nem tudom, hogy gondolja azt polgármester úr, hogy folyamatosan testületi hatáskörön kívül tevékenykedik. Intézményvezetőt kinevez, elbocsát, közös megegyezéssel önkényesen, a testület beleegyezése nélkül, vélemény kikérése nélkül. Jogosan merül fel a kérdés, hogy mi nem működünk együtt a polgármesterrel vagy királyság van Kenderesen? Nekünk azt kell mondani, hogy király vagy? Azt kell csinálnunk vagy esetleg mi is választott képviselők vagyunk, ránk is több száz ember szavazott. Meg van egy strukturális

szerkezet a Polgármesteri Hivatalnak, hatásköre, testületi hatásköre, folyamatosan átlépi. Szeretnék megkérdezni, meddig tart a megbízatása, de bízunk aljegyző úrban, hogy végre sikerült kiírni a pályázatot. Szeretném megkérdezni Horváth urat, amennyiben szót kap, hogy mi történt valójában, mi indíttatásból bocsátotta el a polgármester.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Azt kell, hogy mondjam, hogy amit itt képviselő úr elmondott, abból semmi sem igaz. Azért, mert Horváth Ferenc urat megbízási szerződéssel vettem fel. Én voltam a megbízó, ő a megbízott. Szó sincs hatásköri átlépésről. Ezt a megbízási szerződést én, mint megbízó június 2-án felmondtam. Rosszul van tájékoztatva képviselő úr. Megbízási szerződéssel volt foglalkoztatva, mint megbízott intézményvezető-helyettes. Azt, hogy én felmondtam neki, bizalomvesztés miatt, jogom van, mint megbízónak megszüntetni a megbízást, mivel én voltam a megbízója.

Barabásné Forgács Edit elnök: A megbízási szerződésben a Toyotára te adtál jogot és hatalmat, hogy használhassa?

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Igen. Megbízáshoz, kinevezéshez, visszavonáshoz sem kell képviselő-testület döntése.

Térjünk vissza a pályázathoz, ki kell írni. Horváth Ferenc az új vezető kinevezéséig tölti be.

Farkas Istvánné érdeklődő: Azt szeretném megkérdezni, hogy ha megbízási szerződése van, ami megszűnt, akkor minek alapján szólították meg a képviselőket, hogy üljön vissza abba a székbe.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Ez egy nagy kérdőjel.

Farkas Istvánné érdeklődő: Ha egyszer nincs velem megbízási szerződés, ők velem szimpatizálnak és azt mondják, hogy akkor nyugodtan üljek le, hogy van ez?

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Ez egy nagy kérdőjel. A testület a menesztés után, fogta magát és visszahelyezte.

Farkas Istvánné érdeklődő: Igen, azt szeretném tudni, hogy minek alapján?

Baktai Kálmán: Ebben a történetben az a legszomorúbb, hogy polgármester úr távollétében történt ez a dolog. Polgármester úr mind hallottuk teljesen törvényesen, jogszerűen járt el, szüntette meg munkaviszonyát Horváth úrnak. Képviselőtársaim visszahelyezték. Meghallgatták Horváth úr álláspontját, de polgármester úrét nem. Ez akkor lett volna korrekt, ha azt mondják, ha visszajön polgármester úr meghallgatják az ő érvelését is, hogy miért szüntette meg Horváth úr munkaviszonyát. Erre nem került sor. Most gondoljunk bele egy olyan egy olyan bíróságra, ahol csak az egyik felet hallgatják meg és mégis döntés születik. Ez, Bencze Miklós hadvezér vezetésével. Köszönöm szépen, hogy ilyen gerinces ember volt és a polgármester úr távollétében meghozta ezt a szomorú döntést és ezt még mindig fokozta Bencze Miklós, lakossági fórumot szervezett. Mindezt polgármester úr és a neki címzett kérdéseket, sajnos nem tudta megválaszolni, mert 200 km-rel odébb volt. Hogy van ez? Polgármester úr távollétében lakossági fórumot szerveznek és a lakosság ismételten nagyon bölcs volt, mint nagyon sokszor. Bánhalmán huszon valahányan, Kenderesen pedig harmincvalahányan jöttek el. Azt kérem Hölgyeim és Uraim, hogy továbbra is legyenek bölcsök!

Szabóné Bóta Henrietta alpolgármester: Kedves Kálmán! A polgármester úr engem bízott meg azzal a feladattal, hogy vezessem le a testületi ülést, mivel szabadságon lesz. Az volt a kérdés, hogy ezért kell ezt az ülést megtartani, mert az anyagot nem lehetett hamarabb elkészíteni, ami az orvosi ügyelettel kapcsolatban volt. Ezt az ülést, én munkából jöttem el és megtartottam a polgármester úr

kérésére. Azért szavaztuk meg és azért bíztuk meg, azzal a kitételrel Horváth Ferenc urat, hogy addig amíg a pályázat kiírásának elbírálásra nem kerül, hogy az intézmény működjön. Nem Bencze Miklós, hanem én vezettem az ülést. A lakossági fórumot is én hirdetem meg. Képviselői kötelezettségünk tartani a kapcsolatot és polgármester úrral személyesen beszéltem telefonon, arra kértem, hogy miért távollétükbe. Azt mondta lesz testületi ülés a jövő héten. Arról az ülésről nem tudok! Lehet, hogy te tudtál, de mi nem, mert mi dolgozunk. Információkat nem kapunk meg, lakossági fórumot bármelyik képviselő kezdeményezhet. Nem önkormányzati ülés volt, nem falugyűlés volt, hanem lakossági fórum. Egymagam is kezdeményezhettem volna, ketten is. Törvényi kötelezettségem, hogy tartsuk a kapcsolatot. Polgármester úr megígérte Bánhalmának, amit te is nagyon jól tudsz és helyeseltél, hogy bizonyos rendszerességgel ki fogtok jönni vagy munkatársai az irodába, de még ez sem történt meg. Szerettünk volna tisztázni dolgokat magunkkal kapcsolatban is megkérdezni a véleményüket. Ez nem tudom miért olyan nagy bűn? Az, hogy mi beszéltünk dolgokról, utána az annak a kiírásnak köszönhető, amely engem is érintett. Határozottan tudom mondani polgármester úr is tudja tanúsítani és az e-mailjei is, illetve Bogdán Péter polgármester úr, akivel telefonon is beszéltem, hogy én megtettem mindent. Az, hogy nem jöttem el azonnal a munkából valami 500,-Ft-os csekket aláírni, illetve a Városgazdálkodással tegyek meg dolgokat és jöjjenek haza. Polgármester úrnak elmondtam, mikor megbeszéltük a helyettesítést, hogy ezen a héten szabadságon lesz, melyik napokon tudom ezt megtenni. Ez a nap munka volt nekem. Horváth úrnak milyen diplomája van? Nem gondoltuk, hogy ezzel rosszat tettünk, sőt nem maradhat a Városgazdálkodás vezető nélkül, amíg a pályázat nem kerül elbírálásra.

Barabásné Forgács Edit elnök: Csak egy mondatot szeretnék. Szintén mondom, hogy a képviselő-testület magunktól ment ki és tettük ezt azért Baktai Kálmán képviselőtársunk, miért kérdőjelezi meg, hisz nem egy testületi ülésen ő mondta, hogy milyen jó szakember. Nem hagyjuk a Városgazdálkodást vezető nélkül, addig, amíg az álláspályázat ki nincs kiírva.

Baktai Kálmán: Azt szeretném kérdezni a polgármester urat nem lehetett volna megkérdezni, ismét csak mi volt annak az extrém összehívott lakossági fórumnak a célja, egész véletlenül polgármester úr távollétében? Korrekt dolognak tartjátok ezt? Ha már nálam van a kérdés. Polgármester úr megalapozta a döntést, hogy Horváth úrnak megszünteti a foglalkoztatását. Szeretném ha Horváth úr a MOL-os történetéről beszámolna, elég furcsa dolgok terjengnek a városban. Személy szerint nagy csalódás volt, 2020.05.05-én kértem egy közérdekű adatigénylést Horváth úrtól, ami arról szólt, hogy a START munkaprogramban felhasználás-kimutatását. Ez a mai napig nem történt meg. Mégegyszer mondom 05.05. Sokszor fájlaltam az előző vezetésben is. Sajnos nem történt meg és ha egy képviselő adatigénylést kér és a képviselőtársaim nagyon húzzák, hogy 18-at kérdeznek, én csak egyet kérdeztem, a mai napig nem kaptam rá választ.

Horváth Ferenc megbízott intézményvezető Városgazdálkodás: Közös megegyezéssel jöttem el a Mol Rt.-től, megkaptam végkielégítéstől kezdve mindent. Az, hogy én hogy távoztam a Mol-tól, független attól, hogy Baktai Kálmán mit vizionál. A közérdekű adatigénylést a polgármesteren úron keresztül történt. Köztes jogviszony nincs, nekem a polgármester úr a munkaadóm, illetve ha közalkalmazott lettem volna a képviselő-testület. Azt a feltételezést visszautasítom, hogy gázolajat loptam volna a telepről. A felmondásommal kapcsolatban, hogy mindenki tisztán lásson. Igen, bent voltam 06.02-án 9 órakor polgármester úrnál, bizalomvesztés okán, megvonja tőlem a bizalmat és megszünteti a megbízási szerződésemet. Kértem tőle, hogy a felmondás mellé a kifizetési papírokat és tegye mellé azt a pénzt, ami még a járandóságom. Így van? Így van. Tárgyaltam az ügyvédekkel, internetes közléssel nem hatályos a felmondás. Viszont csak akkor, ha aláírtam volna a helyszínen vagy levél formájában átvettem volna. Ezt kértem tőled, hogy ez legyen így. Azért kellett bejönni 06.06-án dolgozni, mert ez így nem történt meg, illetve, hogy ezeket a dolgokat le tudjuk rendezni. Ezek a tények, nem akarok hozzáfűzni semmi mást.

Barabásné Forgács Edit elnök: Csak Baktai Kálmán képviselőtársamnak szeretném mondani:

tavaly ősszel, amikor Baktai Kálmán idekerült dolgozni, én is hallottam mende-mondákat, hogy mi volt a Mol-nál. Próbáltam utána járni, Horváth Ferenc mennyire tiszta ember. Kálmán te is megteheted ezt. Horváth Ferenc csak jókat beszélnek, mind ember, mind szakember. Úgyis elmondanám Önöknek. Kettő vezetővel beszéltem, az egekig magasztalták. Esetleg ez a vita nem-e egy személyes indíttatású Kálmán és Horváth Ferenc között. Kálmán azt mondta: nem. Ferinek nagyon jó neve volt mindig is a Mol-nál.

Dr. Bencze Miklós: Mindenkit szeretnék emlékeztetni arra, hogy decemberi ülésen, amikor maga Baktai Kálmán magasztalta egekig Horváth Ferenc urat. Nem tudom mi történt dec. 18-a óta? Vajon van-e tényleg személyes indíttatása? Jegyző urat, aljegyző urat: van-e képviselői adatigénylés? Lehet-e kérvényezni intézményvezetőkhez is?

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Emlékeztetem képviselőtársaimat arra, hogy nem régen Önök kritizálták erősen Horváth Ferenc úr munkáját néhány héttel, hónappal ezelőtt. Most mi ez a pálfordulás?

Dr. Tóbiás Ferenc jegyző: Folyamatosan ment az, hogy a közmunkások ültek a helyükön, a Horváth úrtól, képviselő asszonytól is hallottam, hogy nem dolgoznak. Visszajelzést kaptam, hogy 13.40-től a telepen ülnek. Közeledjünk június 2-hoz, olvastam olyan bejegyzést, hogy mások képviselőjében jöttek be felháborodva. 30 közmunkás ne jöjjön erőszakosan fellépve a polgármester úrral szembe képviselő asszonnyal együtt idézem „Péter legyél ember, te se dolgoznál 50.000,-Ft-ért”. Nem lehet többet adni, törvény írja elő. Megjegyzem már maguk a közmunkások is szeretnék dolgozni, nem eszköz lenni egyes személyek kezében. Most amikor ennek a napirendnek vége lesz, Horváth úr önhatalmúlag felmondott, a START-programot vissza adta. nekem és a munkatársaimnak kell csinálnunk. Helyszíni ellenőrzés lesz, nekem és a munkatársaimnak kell helytállnunk. Azt akarják, hogy működőképtelen legyen az önkormányzat.. Egyenes kérdésre-egyesen választ ad a város aljegyzője. A polgármesteri határozatokról kijelenti, hogy törvényellenesek, ezt akkor meg kellene beszélni az Igazságügyi Államtitkárral meg a Belügyi Államtitkárral, hogy vírus helyzet alatt a polgármester intézményt nem alapíthat, rendeletet nem alkothat, módosíthat a képviselő-testület határozata nélkül. A tudatlanság maga biztonságával állítja valaki azt, hogy önkényesen döntött a polgármester. Az első lépcső átnézni az anyagokat, második lépcső kormányhivatal szűrője. Itt ilyenre nem került sor, talán egy kivétellel, most meg hallani, hogy jogszerűtlenség jogszerűtlenség hátán.

Barabásné Forgács Edit elnök: Csak szeretném elmesélni a közmunkás történetet. Sírva-ríva szóltak nem tudtam mi történt, közmunkások ott vannak a Művelődési ház előtt. Gyorsan kocsiba ültem, nem tudták én kivagyok, abszolút semmit, majd megérkeztek az ebédből az önkormányzat dolgozói. Annyit kellett volna válaszolni, hogy miért lett elküldve Horváth Ferenc úr és Vighné Salánci Böbke. Gyakorlatilag nem kaptak választ, mind Péter mind jegyző úrtól azt a választ kapták, hogy menjen vissza dolgozni mindenki. Kihívta a rendőröket ezekre az asszonyokra, számomra megdöbbentő volt.

Dr. Tóbiás Ferenc jegyző: Nem tudták, hogy ön a képviselő, mégis felhívták, érdekes dolog. 06.06-án a telepen az összes közmunkás asszony előtt jelentette ki Vigh Ferencné, hogy a polgármester úr kirúgta. Mindenki láttára beült a kocsijába és elment. Egyébként volt még egy érdekes dolog. Valahogy ennek az asszonykának vasárnap 5-én sikerült elszámolnia. Hogy van ez?

Horváth Ferenc megbízott intézményvezető Városgazdálkodás: Mivel a START-program meg lett szólítva. Elmondja, ahhoz, hogy bárki használjon fűnyírót, vizsga szükséges mindenkinek. Ezt azért illene tudni. Úgyhogy amiért visszamondtam ezt az egészet azért volt, mert nevezzünk meg egy valakit, aki ráhúzza a lábára, akkor nem a polgármester úr és nem is az önkormányzat lesz felelős. Tóbiás úr jár tárgyalásokra? Nem, hanem nekem kell menni, mert én vagyok érte a felelős.

Az, hogy mi volt és mi nem volt, arról most nem szeretnék vitát nyitni. Harmadik: az, hogy lett a Városgazdálkodás és az önkormányzat között a START-munkaprogram elvégzésére egy szerződés. Nekünk az alaptevékenységen kívül eső tevékenységhez testületi jóvá hagyás szükséges hozzá, nem utólag, hanem előre. Mivel ez nem történt meg és felhívták rá a figyelmemet, ezért lett ez a szerződés felmondva. Ezt a polgármester, aljegyző és a műszaki kolléga jelenlétében meg is beszéltük.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Na, most ezzel csak az a gond, hogy a START-munkaprogram továbbvitele megakad, veszélybe kerül, jönnek ellenőrizni a Munkaügyi Központból, a Belügyminisztériumból és nem tudunk majd időarányosan teljesíteni, amit kell, a vállalásainkat. Ezzel most veszélybe került, azzal, hogy a START-munkaprogramot nem viszi tovább a Városgazdálkodás. Ezzel óriási bajba kerülünk, mert az elszámolások is veszélybe kerülnek. Büntetést is vonhat maga után.

Horváth Ferenc megbízott intézményvezető Városgazdálkodás: Tettem javaslatokat, hogy hogy lehet ezt csinálni.

Dr. Bencze Miklós: Én tudatlan, meghajlok a szakmai tudása előtt a jegyző úrnak. Kifényezi magát, óriási szakmai tudással rendelkezik. Jegyző úr igaz-e, hogy a kormányhivatal fegyelmi eljárást kezdeményezett a jegyző ellen. Amennyiben igaz, miért volt erre szükség, ki vezette le a fegyelmit, ki volt a Fegyelmi Bizottságban és milyen eredménnyel zárult.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Képviselő úr, ezt napoljuk el, mert nem tartozik ide.

Baktai Kálmán: Ezen a bizonyos testületi ülésen, amikor újra megválasztották Horváth Ferenc urat, polgármester úr távollétében - harmadik zárójelben – sokadszorra mondom, Bencze doktor úr fő érve az volt Horváth úr mellett, hogy azért kell újból munkába állítani, hogy a START-munkaprogram meg ne bukjon. Tisztán emlékszem, hogy azért 10 millió forintot is fizethetünk, ez volt a fő érve! Ezzel szemben megválasztották, Horváth urat és ezt visszapasszolta. Magyarul ő mazsolázik, hogy mi a jó, mi a nem. Mi a kedvező a számára, a többit hagyja. Most a START-nál, hogy problémák vannak önkéntesen elpakolt a telepről. Elvitték a szerszámokat, munkagépeket és mondhatnám azt, hogy működésképtelenné vált a telep. Konkrét példa mondjuk: nincs aki a szénát behozza, nincs traktoros egyetlen egy sem. A betonkeverőgépeket elvitték, így nem tudják csinálni a térkövezést. Tegnap szalagáltunk Kisújszálláson kétszer is. Nem sikerült megjavítani, ismételten nem tudtuk beindítani a gépet, a 2-3évre lerohadt gépet próbáltuk beindítani. Megteheti, hogy önkényesen elviszi a gépeket a telepről? Most doktor urat nem érdekli, hogy veszélybe került a START-munkaprogramunk? Ezért korteskedett Horváth úr mellett? Felesleges volt.

Horváth Ferenc megbízott intézményvezető Városgazdálkodás: Mégegyszer meg lettem szólítva, akkor közölném, hogy a START-munkaprogramban a térkövezésnél nem lehetne hivatalosan betonkeverőt használni, az uraknak kézzel kellene keverni a betont. Nem önkényesen csinálom, hanem megpróbálok a jogszabálynak megfelelni. A betonkeverőről szeretném elmondani, hogy az a hosszabbító, ami meg lett csinálva, azt hivatalosan nem lehet ilyen célra használni. Akkor, amikor a polgármester úrnál voltam jött egy úriember, én nem ismerem, hogy lejárt az ingatlanban lévő érintés védelem vizsgálata, amíg ez nem lesz meg nem lehet használni.

A betonkeverőt nem is lehet használni a START-ba, csak a rázóasztalt. Ennek a háromnak az együttes feltétele is mondja azt, hogy hagyjuk a betonkeverőt.

Baktai Kálmán: Eddig miért hagyta, hogy üzemeltessék, ha tudta a szabályt?

Horváth Ferenc megbízott intézményvezető Városgazdálkodás: Azért mert idáig én vittem a történetet és mindenki azt mondta, hogy csináljam.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Csak a jegyzőkönyv kedvéért mondom, 16.13-kor eltávozott dr. Bencze Miklós képviselő úr és Szabóné Bóta Henrietta alpolgármester asszony, jó akkor megvárjuk őket. 10 perc szünet, szünet után folytatjuk az ülésünket.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester szavazásra bocsátja a 7. napirendi pontot.

Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 6 fő egyhangú igen szavazatával az alábbi határozatot hozta:

49 / 2020. (VII.16.) képviselő-testületi határozat

Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot ír ki a Kjt. 20/A. és 20/B §-ai alapján Kenderes Városi Önkormányzat fenntartásában álló, önálló költségvetési intézményként működő Kenderes Városgazdálkodás vezetésére, magasabb vezetői (intézményvezetői) beosztásának ellátására a határozat mellékletét képező pályázati kiírás szerint.

Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a Jegyzőt, hogy a kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv internetes oldalán (www.kozigallas.gov.hu), valamint Kenderes Város honlapján és a Kenderesi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján gondoskodjon a pályázati felhívás közzétételéről.

Határidő: azonnal
Felelős: dr. Tóbiás Ferenc jegyző
Melléklet: Pályázati felhívás

49/2020. (VII.16.) számú képviselő-testületi határozat melléklete
1. melléklet

Tárgy: Pályázati kiírás Kenderes Városgazdálkodás magasabb vezetői feladatainak ellátására

Közalkalmazotti jogviszony időtartama: határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszony

Foglalkoztatás jellege: teljes munkaidő

Vezetői megbízás időtartama: határozott idő, 5 év

Munkavégzés helye: Jász-Nagykun-Szolnok Megye, 5331 Kenderes, Szent István út 56.

Beosztáshoz tartozó, illetve vezetői megbízással járó lényeges feladatok: Önállóan működő és gazdálkodó költségvetési intézmény vezetése, településüzemeltetési, műszaki szolgáltatási tevékenység irányítása, koordinálása, közszolgáltatási feladatok elvégzése az intézmény alapító okirata szerint, fenntartó döntésében foglaltaknak megfelelő jogszabályi előírások szerinti ellátása. Gyakorolja az intézménnyel jogviszonyban álló munkavállalók felett a munkáltatói jogokat, szervezi, irányítja és ellenőrzi az intézmény alapító okiratában meghatározott tevékenységek ellátását, veze-

Pályázati feltételek:	tőként biztosítja az intézmény rendeltetésszerű és gazdaságos működtetését a fenntartó önkormányzat elvárásainak megfelelően. Közreműködik a feladatkörébe tartozó testületi és polgármesteri döntések előkészítésében és végrehajtásában. felsőfokú agrár végzettség, település ellátási feladatot ellátó szervezetnél szerzett legalább 3 éves vezetői tapasztalat, B kategóriás jogosítvány, vagyonnyilatkozat-tételi eljárás lefolytatása, magyar állampolgárság, cselekvőképesség, büntetlen előélet, a vezetői beosztás ellátására szóló megbízás feltétele a munkáltatóval határozatlan időre szóló közalkalmazotti jog viszony.
Illetmény és juttatások:	Az illetmény megállapítására és a juttatásokra a Kjt. 66.§ (8) bekezdésére tekintettel a garantált illetményénél magasabb illetmény kerülhet megállapításra.
Benyújtandó dokumentumok:	felsőfokú végzettséget igazoló dokumentum(ok), szakképesítést igazoló dokumentum(ok), Az intézmény vezetésére, fejlesztésére vonatkozó program, 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány, nyilatkozat arról, hogy a pályázó - a 2007. évi CLII. törvény szerinti vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséget vállalja, - pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggésben szükséges kezeléséhez hozzájárul, - pályázat elbírálásának nyilvános vagy zárt tárgyaláshoz hozzájárul-e, - sikertelen pályázat esetén a pályázó kéri, hogy pályázati anyaga – ideértve a pályázó által benyújtott személyes adatokat is tartalmazó adathordozót is – kerüljön visszaküldésre részére a pályázati elbírálási határidőtől számított 90 napon belül.
Pályázat benyújtásának határideje:	kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv internetes oldalán történő megjelenést követő 30 nap
Pályázat elbírálásának határideje:	A véleményezési határidő lejártát követő első képviselő-testületi ülés
Pályázat elbírálásnak módja:	A pályázatokat az Emberi Erőforrás Bizottság előzetesen véleményezi, a képviselő-testület döntését megelőzően. A kinevezés 3 hónap próbaidővel történik.
Munkakör betölthetőségének legkorábbi időpontja:	pályázati döntéshozatalt követő első munkanap
Pályázat benyújtásának módja:	- postai úton a pályázatnak a Kenderes Városi önkormányzat címére történő megküldésével (5331 Kenderes, Szent István út 56.). Kérjük a borítékra fel tüntetni „Kenderes Városgazdálkodás intézményvezetői

pályázat”.

- személyesen: Kenderesi Polgármesteri Hivatal Titkár-
ságán (5331 Kenderes, Szent István út 33.)

Egyéb lényeges információ:

A pályázat elbírálója fenntartja az eljárás minden sza-
kaszában az eredménytelenné nyilvánítás jogát.

Határidő: azonnal

Felelős: Bogdán Péter Szabolcs

8. napirendi pont:

Előterjesztés Kenderes Városgazdálkodás Szervezeti- és Működés Szabályzatának módosításáról

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: A Városgazdálkodás Szervezeti-és Működési Szabályzatát szintén dr. Papp Zsolt aljegyző úr készítette. Aljegyző urat kérdezte, hogy miért is volt szükség módosításra?

Dr. Papp Zsolt aljegyző: A jogszabályt a környezet aktualizálása miatt. Jogszabály frissítése céljából.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Ezzel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás?

Dr. Bencze Miklós: Az az észrevételem lenne, hogy mi megkaptuk a Városgazdálkodás Működési szabályzatát, sehol sincs bejelölve, hogy hol, milyen módosítás szükségeltetik. Amennyiben ezt nem tetszenek tudni megnevezni, muszáj leszek saját részről tartózkodni, hiszen azt sem tudjuk miről kellene dönten. Megkaptuk a teljes SZMSZ-t, de hogy hol van benne a módosítás a korábbiakhoz képest, nem tudjuk.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: A közben változott jogszabályok miatt.

Dr. Papp Zsolt aljegyző: Jogszabályok, jogszabályhelyek változtak. Jogszabályok frissítésére volt szükség.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Ez így kielégítő válasz?

Dr. Bencze Miklós: Számomra még mindig nem kielégítő a válasz. Jogszabály, de milyen jogszabály változott? Mi változott? Ezt ígyszoktuk. Meg kell jelölni a változást! Megcsillagozva. Semmit nem tudunk. Fogadjuk el, de mit?

Dr. Papp Zsolt aljegyző: Jogszabály. Ezt alapvetően Zabolai Anna kolléganővel kellene megbeszélni, tegnap került az anyag hozzám, az idő rövidege miatt, amit engedett az idő, ellenőriztem a megjelölt helyeken. Így testület elé lóhalálában ennél részletesebb tájékoztatást képviselő úrnak nem tudok adni, nézze el nekem. Ezt időben kell a Városgazdálkodásnak is.

Dr. Bencze Miklós: Ha jól értem, jelenleg aljegyző úr sem tudja konkretizálni, hogy pontosan mi változott benne. Akkor, hogy elvárható tőlünk, hogy ezt tudjuk.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Azt javaslom, ha tartalmilag el tudjuk fogadni, akkor fogadjuk. Tartalmilag van-e kérdés? Én tartalmilag el tudom fogadni.

Horváth Ferenc megbízott intézményvezető Városgazdálkodás: Csak annyit segíték a döntésben, hogy ezt ketten csináltuk Zabolainé Ancsa kolléganővel, így adtuk oda aljegyző úrnak kontrollra. Kijavította és így kaptuk vissza az ő általa lektorált dolgot.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: A magam részéről elfogadásra javaslom. Ki tudja elfogadni az írásos anyagot?

Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 4 fő igen, és 2 fő tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Kenderes Városi Önkormányzat 50/2020.(VII.16.) Kt. számú h a t á r o z a t a
Kenderes Városgazdálkodás Szervezeti- és Működési Szabályzatának módosításáról

Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul Kenderes Városgazdálkodás Szervezeti- és Működési Szabályzatának a határozat melléklete szerinti tartalommal történő módosításához.

Erről értesülnek:

- 1./ Kenderes Városgazdálkodás, Horváth Ferenc megbízott intézményvezető, 5331 Kenderes, Szent István út 56.
- 2./ Dr. Tóbiás Ferenc jegyző, Helyben
- 3/ Irattár

9.napirendi pont:

Rendőrségi beszámoló

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Minden évben a Karcagi Rendőrkapitány úr elkészíti a Kenderes Város települési beszámolót. Most is így történt. Ez a szokásos statisztikára épül, másrészt van szöveges elemzés is. Én ezt áttanulmányoztam. A lényeg az, hogy a bűncselekmények száma nem növekedett. A kapitánnyal beszélgettem, most még nyugis a helyzet. Boda Andor az őrsparancsnok Kenderesen. Szolgálnak és védnek. Jól, eredményesen együttműködnek a Polgárőrséggel. A kapitány elkészített beszámolóját én elfogadásra javaslom. Kérdés, vélemény.

Dr. Bencze Miklós: 2018-ban alacsonyabb volt, mint 2019-ben. Alacsony a bűnözési hullám. Valamelyest kapcsolódik ehhez a napirendi ponthoz az észrevételem, amit még a vírus ideje alatt tettem. Kérte tőlünk polgármester úr, hogy véleményezzük dr. Karsai János kinevezését. Fontosak a dátumok. Májusban kaptuk azt, hogy e-mailben véleményezzük egy január 6-i levelet, miszerint szeretnék dr. Karsai Lajost kinevezni februári határidővel és erre felteszem a költői kérdést, hogy tényleg jól működik-e a hivatal, ha egy februári levelet, februárban megtörtént Karsai J. kinevezése és nem volt vírus januárban.

Szabóné Bóta Henrietta alpolgármester: Az anyagot most kaptuk meg az ülés elején, természetesen támogatom a Rendőség munkáját. Biztosítsák a két településen az emberek biztonságát, jólétét.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Az a bizonyos kinevezés, amit képviselő úr kérdezett, semmi probléma nem történt abból, hogy nem február elsején született döntés, hanem később. Több település is csúszott, ez nem befolyásolta a kapitány úr kinevezését. Utólag be lehet csatlakoznunk. Ez érdemben nem változtatott. Kérdezem, hogy el tudjuk-e fogadni, amennyiben igen, kézfelnnyújtással jelezzük. 6 fő egyhangú szavazatával, elfogadtuk.

Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 6 fő egyhangú igen szavazatával az alábbi határozatot hozta:

Kenderes Városi Önkormányzat 51/2020.(VII.16.) Kt. számú h a t á r o z a t a
Karcag Rendőrkapitányság Közrendjének és Közbiztonságának beszámolójának elfogadása

Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta a Karcag Rendőrkapitányság Közrendjének és Közbiztonságának beszámolóját.-

Erről értesülnek:

- 1./ Dr. Karsai Lajos r.alezredes Kapitányságvezető, Karcag
- 2./ Dr. Tóbiás Ferenc jegyző, Helyben
- 3./Bogdán Péter Szabolcs polgármester, Helyben
- 4/ Irattár

10. napirendi pont:

Kovács Miklósné megbízása a Kenderesi Gondozási Központ Család-és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetői feladat ellátására a pályázat elbírálásáig.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Kovács Miklósné Sári Bettit a Családsegítő Szolgálat megbízott intézményvezetőjének kinevezni a pályázat elbírálásáig. Az intézménynek működnie kell, meg kell bízunk a vezetésével.

Dr. Bencze Miklós: A Családsegítőben törtétekkel kapcsolatosan sajnos nem kaptunk tiszta képet, mi is történt valójában, hogy történt pontosan a felmondás. Egy közös megegyezésre engedélyt kaptunk, hogy véleményezzük. Ennek ellenére úgy gondolom, hogy egyik intézmény sem maradhat vezető nélkül. Folytatni kell tovább, mindenképpen folytatni kell tovább. Támogatom a megbízott vezetői kinevezést.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Szavazásra bocsájtja.

Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 6 fő igen szavazatával az alábbi határozatot hozta:

Kenderes Városi Önkormányzat 52/2020.(VII.16.) Kt. számú h a t á r o z a t a
Kovács Miklósné megbízása a Kenderesi Gondozási Központ Család-és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetői feladat ellátására a pályázat elbírálásáig.

Kenderes Városi Önkormányzat Képviselő-testülete **Kovács Miklósnét megbízta a Kenderesi Gondozási Központ Család-és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetői feladat ellátására a pályázat elbírálásáig.**

Erről értesülnek:

- 1./ Kovács Miklósné, Kenderesi Gondozási Központ Család-és Gyermekjóléti Szolgálat, Helyben
- 2./ Dr. Tóbiás Ferenc jegyző, Helyben
- 3./ Bogdán Péter Szabolcs polgármester, Helyben
- 4/ Irattár

11. napirendi pont:

Polgármesteri határozatokról beszámoló

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Dr. Bencze Miklós javaslata alapján beszámolok az eddig

megtett polgármesteri határozatokról a veszélyhelyzet alatt, összesen 11 db, március 17-június 18-ál bezárólag.

1. határozat: Kisújszállás-Kenderes-Ecsegfalva orvos ügyeleti társulással kapcsolatban -ez, hogy március 31.-e után is működőképes a Társulás. Mivel a testület nem ülésezett, ezért a polgármesterek hozta határozattal, hogy tovább működjön. A Társulásból Ecsegfalva ki akart lépne, végül is nem lépett ki, de meg kellett hozni ezt a határozatot. Ez működött is, mert semmiféle fennakadás nem volt. Ez volt az első.
2. határozat: Az ominózus képviselői tiszteletdíjak felfüggesztése. Mivel a veszélyhelyzet alatt nem is ülésezett a képviselő-testület, de mivel a Bizottságok nem ültek össze, tehát munkát nem végeztek. Úgy döntöttem, hogy április 1-től a képviselői tiszteletdíjakat felfüggesztem, addig amíg a veszélyhelyzet tart, utána természetesen visszaáll a folyósítás. Ez erről szólt.
3. határozat: Süveges Lajos úr felmentése a munkaviszonyából a Városgazdálkodás intézményvezetői állásából április 8.-i dátummal és egyúttal kértem, hogy a munkakörét és a birtokában lévő eszközöket, dokumentumokat adja át. Ez erről szólt ez a határozat!
4. Határozat: Létrehoztuk az adományszámlát. A Kisújszállási Otp-nél nyitottuk egy célszámlát, amire a védekezésre lehetett adakozni bárkinek, magánszemélynek cégnek, társasvállalkozásoknak. Ezt is polgármesteri határozatba kellett foglalni, hogy adománygyűjtő számlaszámot szeretnénk a Kisújszállási Otp-be.
5. határozat: A Magyar Faluprogram pályázati keretében a Ravatalozó tető felújítását pályáztuk meg és itt különböző árajánlatok jöttek be. A kedvezőbb mellett döntöttem. Erről kellett hozni egy polgármesteri határozatot.
6. határozat: A Kenderesi Krónika főszerkesztője 2020. Május 1-ig Ács Éva volt, május 1-től kezdődően Mikola Istvánné Túri Editet bíztam meg a Kenderesi Krónika főszerkesztésével. Annak idején a programomban is benne volt, hogy a Kenderesi Krónikát én megszeretném reformálni. Úgy tartalmilag, mint formailag. Úgy gondoltam, hogy új feladatokhoz, új ember szükséges. Ezért döntöttem a főszerkesztői személynek a változtatásában.
7. határozat: A Tisza-tavi Hulladékgazdálkodó Társuláshoz való csatlakozás. Ezt megint csak a testületnek kellett volna, de így én hoztam meg ezt a határozatot.
8. határozat: Ez pedig az előbb Bencze doktor úr, amit említett a dr. Karsai Lajos karcagi rendőrkapitány úrnak a kinevezéséhez való hozzájárulás. Ezt utóbb tettük meg május 22-én.
9. határozat: Ennek a témája: beszámoló a gyermekvédelmi feladatok ellátásáról.
10. határozat: Ez volt a folyószámla hitelkeretünk, ami eddig 80 millió forint volt, megemelte az önkormányzat 20-ról 40 millióra. Ez szükséges volt a Hosszú-háti út felújítása miatt.
11. határozat: utolsó polg. határozat. Városgazdálkodási munkakör betöltésére kiírt pályázat érvénytelenítése. Ezt aljegyző úr elmondta korábban, hogy mért kellett érvényteleníteni. Most viszont újra kiírni?

Gondolom eleget tettem a tájékoztatási kötelezettségemnek. Egyébként változó a környező településeken, valamelyik önkormányzat 3-4-et hozott, valamelyik 20-25-öt. Polgármesterként 11-et hoztam az alatt a 3 hónap alatt. Ezt elegendő tájékoztatni vagy szavaztatni kell?

Dr. Papp Zsolt aljegyző: elegendő a tájékoztatás.

Dr. Bencze Miklós: Néhány kérdésem lenne még ezzel kapcsolatban. Hangsúlyozva, hogy egyetértek a polgármester úr azon határozatával, hogy a képviselői tiszteletdíjakat megvonta, hiszen mi munkát nem végeztünk, a döntési kényszer, lehetőség mind ráhárult. Mégis egy bizonyos fokú félelem van bennem, hogy előbb végig gondolta, minthogy közölte volna velünk. Ezzel nincs semmi gond, én majd aljegyző urat szeretném ezzel kapcsolatban megkérdezni. Ez a határozat április 6-án született, április 1-jén érvényes-e? Jogszerű ez? A harmadik határozattal kapcsolatban egy intézményvezető elbocsátása, minősül-e az intézmény átszervezésének vagy nem? Az 5. határozattal kapcsolatban még az nem került tudomásunkra, hogy ki lett a kivitelező a ravatalozó tetőfelújításra, elkészült-e a beruházás vagy nem? Valamint 10. határozattal kapcsolatban

észrevételem, a folyószámla hitellel kapcsolatban. Ezt a hitelt mire szeretnék felvenni, megkapták-e már ezt a hitelt?

Dr. Papp Zsolt aljegyző: A nekem irányított kérdésekre válaszolva, májustól vagyok itt, áprilisi döntéseket nem tudok minősíteni.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: A ravatalozó tetőfelújításával kapcsolatban a nyertes cég a Wil-Konstruktív Kft. budapesti székhellyel. Nekik volt a legkedvezőbb árajánlatuk, bruttó kb. 4 millió forint összeggel. Egyenlőre még nem kezdték el a munkát. Munkaterület átadás-átvétel még nem volt. Bruttó négymillió-egyszáznegyvenkilencezer forint. Aki járt arra mostanában, azt mondja, hogy indokolt a felújítás, csúsznak lefelé a cserepek, a csatorna lóg.

Barabásné Forgács Edit elnök: A kifizetés megtörtént?

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Meg kellene nézni a projektet.

Barabásné Forgács Edit elnök: Csak azért kérdezem, mert minden hónapban el szoktam kérni a fő szám adatokat és május 31-én 3 millió forint volt a számlán, június 30-án 0 forint van.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Viszont az orvosi rendelő tetőfelújítása befejeződött, örömmel jelentem, még hamarabb is, mint a határidő volt.

Szabóné Bóta Henrietta alpolgármester: Csatlakozni szeretnék képviselőtársamhoz, a tiszteletdíjakkal kapcsolatban, ugye szeretttük volna ha a pandémia alatt, polgármesteri hatásköri döntések, a környező települések is alkalmazták, de ugye jeleztem a polgármester úrnak, hogy lehetett volna értesíteni képviselőtársaimat, csak úgy mondom. A jövőre vonatkozólag mondom, csak úgy, hogy ne legyen ilyen. Illetve azt szeretném megkérdezni, hogy ez az április 1. és április 6-i dátummal kapcsolatban, megkapjuk-e a választ. Nem vagyok jogász, de úgy tudom, ez így nem megfelelő.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Nemzeti Jogszabálytár.

Dr. Papp Zsolt aljegyző: piros színnel van a hatályon kívül helyezett, zöld színnel a hatályban lévő. Megtalálható.

Szabóné Bóta Henrietta alpolgármester: A legújabbak is? Akkor lehet, hogy én nem vagyok frissebb, de nem találtam.

Dr. Papp Zsolt aljegyző: Titkárság tölti fel, de nem tudom meddig vagyunk vele.

Szabóné Bóta Henrietta alpolgármester: Milyen idővel? Határidő?

Dr. Papp Zsolt aljegyző: 3 napon belül kell feltölteni a rendeletet a jogszabálytársba és megküldeni a Kormányhivatalnak. A jegyzőkönyveket 15 napon belül a Törvényességi Felügyeletnek. A feltöltést az informatikus és a titkársági kolléganő végzi. Hogy jelenleg hol tartunk, azt most nem tudom megmondani.

Dr. Bencze Miklós: Folyószámla-keret bővítése. 20 millió forinttal történő bővítésére, pontosan mire kell a pénz és miből gondoljuk majd visszafizetni, mert nem lehet mínusz az önkormányzat.

12. napirendi pont

Fejlesztési terv bemutatása

Szabóné Bóta Henrietta alpolgármester: jövő évi fejlesztési terv bemutatása.

- piactér fejlesztése az árusok és a vásárlók számára
- kenderesi Ipartelep további épülete felújítása.

Elnézést, ha ez valakinek nem fontos, úgy gondolom, hogy ez Kenderes-Bánhalmának nagyon fontos.

- turisztikai vonzerő és szolgáltatás fejlesztés a Horthy-téren látogatóhelyek összekapcsolása, elektromos autók igénybevétele, itt figyelembe véve a „zöldváros” programot.
- Bánhalma településen a Kakat-éren horgászhely kialakítása
- Közintézmények, parkok felújításával esetleg esküvőn vonzerő a Horthy-kastély
- Sportpálya fejlesztés Bánhalma-Kenderesen műfüvesítése - ezek mind olyan dolgok, amit a lakosság többször elmondott nekünk.
- Kenderes-Kisújszállás esetleg Bánhalma-Kenderes között kerékpárút
- Ívóvízhálózat cseréje. Belvízelvezetés kiépítése. Ehhez megint kapcsolódik az Imaház Bánhalmán, én január 23-i beadványomra, de még nem kaptam írásban választ, szóban megbeszéltük polgármester úrral, hogy a csapadékvíz elvezetését oldjuk meg.
- Szeretnénk Sportszarnokot, mindenképpen oldjuk meg.
- Fogorvosi rendelő, gyógyszerár felújítása
- Rendőrség energetikai fejlesztése
- 1. számú háziorvosi szolg. épületének felújítása, 2. számú háziorvosi körzet belső felújítása
- Művelődési ház fűtésének korszerűsítése
- Bánhalmi Községi Ház

Óvodai, iskolai udvari játékok. Ehhez kapcsolódóan megérdeklődném, hogy a Magyar Falu programban pályázott-e Kenderes, bármilyen pályázatban veszünk-e részt? És ha bármiben igen, akkor ki készíti a pályázatot? Mondtam, hogy a Magyar Falu programban több olyan dolog van, ami akár Kenderesre, akár Bánhalmára jó lett volna. Ezt a fejlesztési tervet még el is küldtük a Hubai Imre úrnak.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Sorba megyünk. Erről a beadványról nem tudok. Hova adta be?

Szabóné Bóta Henrietta alpolgármester: Jegyző úrnak.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: A honlap frissítés folyamatban van, tartalmilag is változni fog. Hubai Imrével egy jó hangulatú beszélgetés volt. Kért minket, hogy ezeket a fejlesztési elképzeléseinket foglaljuk össze pontosan és terjesszük be. Köszönjük azt az összegyűjtött listát, az is jó egy alapnak. A pályázattal kapcsolatban a műszaki csoportunkba fel lett véve egy új munkatárs dr. Záhonyi Ferenc személyében. Az ő feladata a pályázatok figyelése többek között. Adtunk már be 2-15 millió forintos pályázatot, várjuk az elbírálását.

Dr. Tóbiás Ferenc jegyző: A honlappal kapcsolatban, új honlap feltöltése folyamatban van örömmel hallok hogy rajtam kívül más is olvassa. Remélhetőleg napokon belül elkészül a honlap. A legszebb konyhakerttel kapcsolatban, felvesszük Karcag polgármesterével kapcsolatot

Szabóné Bóta Henrietta alpolgármester: Azt szeretném megkérdezni, hogy Bánhalmán 09.01-től mi lesz az orvosi rendeléssel? Tudsz-e már nekem erre választ adni vagy van-e más erre?

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Folynak a tárgyalások a szóba jöhető orvossal dr. Szabó Zoltán háziorvos feleségével és a kisújszállási dr. Kovács Gézával tárgyalnak.

Szabóné Bóta Henrietta alpolgármester: Köszönöm, illetve még egyet szeretnék kérdezni. Ezt

jegyző úrral megbeszéltük, de jegyzőkönyvbe is szeretném, hogy a jövőre nézve, amikor a polgármester szabadságon van és az alpolgármester helyettesíti és még nincs aláírási címpéldányom, hozzáfűzi. Megbeszéltük a jegyző úrral, hogy ezt fogjuk foganatosítani, úgyhogy kérem szépen, hogy ezt ne felejtjük el, mert most is a Diákmunka program miatt nem volt és nekem kellett volna az aláírással hitelesíteni, de nem tudtam, mert a Munkaügyi Központ kérte az aláírási címpéldányomat, úgyhogy minél hamarabb pótoljuk, mert szerencséje volt Kenderesnek, mivel elhalasztották a program kezdését. Úgy gondolom, hogy én megtettem mindent, hogy ezt véghez vigyük, de kellett volna ez hozzá, úgyhogy legközelebb ne forduljon ilyen elő. (Közjegyzőhöz elmegyünk.)

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Javaslom pótolja is.

Dr. Bencze Miklós: Egészségüggyel kapcsolatban szeretnék kérdéseket feltenni. Dr. Almássy Antalné védőnő kapcsolatain keresztül egy fiatal védőnő érkezett Kenderesre és letelepedésben gondolkodik. Jelenleg zavartalan a védőnői hálózat működése. Az lenne a kérdésem, hogy mi indokolta, hogy az idős védőnők, akik több évtizede vannak Kenderesen, hogy ekkor ki kellett zárni egy zárcserével a munkavégzésük helyéről. Egyébként hozzáteszem, hogy a védőnőkön keresztül férünk hozzá, a korhoz kötött oltásokhoz, emiatt közel 10 napig nem fértünk hozzá a kötelező védőoltásokhoz, oltást is kellett halasztanunk.

Következő kérdésem lenne, illetve tájékoztatom önöket, hogy ahová megyek dolgozni, ott már az összes papírt be kellett adnom, ahhoz, hogy a feladatellátási szerződést lehessen intézni szeptember 1-től. Milyen konkrét intézkedések történtek itt az oltással kapcsolatos információkat? Azt mondta nem? Nem akarom tovább ragozni. Milyen konkrét feladatok, intézkedések történtek eddig, van-e már folyamatban feladatellátási szerződés? Ugyanis szeptember 1-től, ez nem úgy van, hogy valaki beül a székbe, aki doktori címmel rendelkezik, hanem ez úgy működik, hogy az ÁNTSZ-nek engedélyezni kell, a finanszírozónak is engedélyezni kell, valamint az elektronikus térben ez is hozzátartozik. Gondolom mivel polgármester úr kérte, hogy hagyjuk el hamarabb Kenderest, gondolom már kész koncepció van ezzel kapcsolatban és nagyon nagy kérdés, hogy Bánhalmát ki fogja ellátni? Az, hogy folyamatban vannak tárgyalások, konkrétan tudom, hogy dr. Kovács Gézával már nincs, elején volt tárgyalás, azóta semmit nem tud, hogy kell-e ide Kenderesre, tehát ő nem tud arról, hogy ide fog jönni helyettesíteni. De ha jönne már akkor konkrétan kellett volna intézkedni.

További kérdésem: milyen eszközökkel kívánják ellátni a betegeimet? Milyen bútorzat lesz a rendelőkbe? Közel 4.000 ember ellátását egy rendelőbe teszik? Miért nem pályáztak a Magyar Falu programban orvosi eszközökre, amikor volt rá lehetőség? Ki lehetett volna húzni a dolog méregfogát és be lehetett volna rendezni egy rendelőt.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Kezdjük a zárcserével. Felfigyeltünk olyan eseményekre, hogy a munkaidő után, a nyugdíjas védőnő munkaidő bement és órák hosszan keresztül valamilyen papírmunkát végzett veszélyhelyzet idején, amikor megkapták, hogy a 65 év felettiek maradjanak otthon, csak e-mailben végezzék a munkát, ennek ellenére ők személyesen, táppénzen lévő ráadásul és ezért döntöttem a zárcsere mellett. Az egyik védőnő megtagadta az információt az oltással kapcsolatban. Nem márciusban, hanem májusban valamikor. Dr. úr javaslom az eladásra szándékozott eszközöket. Úgy tudom, hogy Juhász doktor úr sem csupasz fallal hagyta itt a rendelőt.

Dr. Bencze Miklós: remélem nem azt akarod mondani, hogy a saját pénzemen megvett bútorzatot itt kellene hagynom? Ugye nem azt?

Szabóné Bóta Henrietta alpolgármester: Fel, bizony nem is egyszer. A Magyar Falu Program nyilvános, bárki nézheti. Jó lett volna figyelni ezt abban a helyzetben, amikor Miklósék eltávoznak.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Nem mondtam olyat, hogy szeretném, ha hamarabb

távoznátok.

Barabásné Forgács Edit elnök: Én is fültanúja voltam.

Dr. Tóbiás Ferenc jegyző: A védőnői állásra jelentkezés úgy történt, hogy ez a fiatal védőnő megjelent Kenderesen, ő is csodálkozott, mi is csodálkoztunk ma már nem csodálkozom, mert számára 2 ilyen ember fogadta és kísérte fel. Pályázott máshová is, mert Tiszaföldváron a feleségem ott védőnő és tudja. Mert elhiszik, hogy elég nagy kislány a védőnő és egyedül is el tudja intézni. Mellé csapódtak emberek és így akkor azt mondták, hogy ők hozták ide. Ezt konkrétan a fiatal védőnőtől tudom.

Idős védőnők kizárása: addig nem volt semmi baj, amíg meg nem jelentek helyettes védőnők március 18-án Kenderesen. Utána nagyon fontos lett hirtelen jelentést készíteni. A megyei tisztiorvos foglalkozott az ügyel, pl. a látogatási naplót nézték, hogy pótolják a mulasztásukat. Ez többé-kevésbé elkészült. Dr. Bencze Miklós már tavaly jelezte, hogy kenyértörés lesz, ha Bogdán Péter Szabolcs lesz a polgármester. Semmi más nem történt hogy az Almi-Med Kft. egyik tagja beadta a felmondását, polgármester úr meghívta dr. Kovács Géza doktort.

Darvas Erzsébet: Orvosi ügyelettel kapcsolatban kérdezném, hogy kinek a felelőssége az, hogy Szabó doktor úr nem tudott elmenni szabadságra? 13-17-ig szabadságon lett volna, ez miért nem lett megoldva? A másik kérdésem Horváth úrhoz kapcsolódik. Bizalomvesztés. Nem csak az Ön ciklusában, a másik ciklusában is lehetett volna bizalomvesztés, mikor a halottasházban dohányoznak, kocsma előtt kártyáznak. Nemcsak Horváth urat, hanem azt is ide kellene hívni, aki azelőtt volt. Illetve fel lett téve egy olyan az internetre, hogy a kamerák nem működnek. Úgy gondolom, ha én valakit el küldök 2-án, 3-án jogerős. Tudomásom szerint 2 embere is aznap illetve másnap szolgálatba és már azoknak is észre kellett volna venni. Úgy gondolom a közbiztonsággal kapcsolatban minden rendben van. A minap is szemtanúja voltam, hogy lezártak utakat. Nem tudom ilyenkor hol vannak a rendőrök és a polgárőrök? Fiatal 12-13 évesek nem látnak a drogoktól?

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Szabó doktor úr helyettesít. Fegyverneki orvossal tárgyalt Szabó doktor úr, úgy volt helyettesíti, aztán mégse tudta.

Darvas Erzsébet érdeklődő: És akkor ezt hogy nem lehetett megoldani? Valakinek segíteni kellett volna, mert csak egy orvos.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Bencze doktor urat kérdezem: Hozzád nem fordult doktor úr?

Darvas Erzsébet érdeklődő: Erre én válaszolok. Elmentem Bencze doktor úr előadására, neki is elmondtam a véleményemet. Elmondta doktor úr, hogy ő már ezt nem tehetette meg, nem az ő felelőssége.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: A kamerákkal kapcsolatban, Jegyző úr te tudtál erről valamit mondani hogy a 10-ből mennyi működött?

Dr. Tóbiás Ferenc jegyző: Szabó doktor úrnak volt helyettese, csak itt visszahelyettesítésről volt szó, de itt bizonyos okoknál fogva, nem tudtak megegyezni a pénzen. A kamera: Éppen az éjjeliőr jelzése volt, hogy nem működött, de sem a Horváth úr se Vigh Ferencné SMS-re nem reagált sem a telefont nem vette fel. Zabolai Annától kértünk segítséget, de ő már elszámolt, mindent leadott, a Városgazdálkodás irodájában nem tudott kulcsról. Magam kértem az őrparancsnokot és a százados urat hogy jöjjön ki. A Város jegyzője a Város Önkormányzatnál nem tud betörni. Valóban megjelent Vigh Ferencné, de akkor már folyt a zár feltörése. Az egyik zárat fel kellett törni, a másikat kulccsal nyitottuk ki. Az intézkedő rendőrök egyike bement a helyiségbe. Ehhez képest önbetörés volt.

Önbetörés máshol volt. Miért kapcsolta ki a kamerákat?

Darvas Erzsébet érdeklődő: Jegyző úr tudja bizonyítani, hogy ő kapcsolta ki a kamerákat?

Dr. Tóbiás Ferenc jegyző: A fülünk hallatára mondta hogy ő kapcsolta ki.

Darvas Erzsébet érdeklődő: Na itt fejezzük be. Szerintem nekem itt a testületi gyűlésen több kérdésem nincsen.

Dr. Tóbiás Ferenc jegyző : Nem mondtunk fel. Elmondtuk a korábbi napirendnél, hogy július 5.-én kelt a Vigh Ferencné megszűntetője. Azt nem tudjuk ki szüntette meg, majd vissza fel vette. Többen voltunk, hatan az intézkedő három rendőr mellett. Most elnézést. 9 ember hazudik? Az égből a csillagot ne hazudjuk már le! Utolsó pillanatban jött, utolsó pillanatban hozta a kulcsot, ha mindent leadott, akkor szombaton egy óra magaságában hogy tudott utána bejönni?

Dr. Bencze Miklós: Az egészségügy, ami nem hagy nyugodni. A 24. órában, ha itt 1-2 napon belül nem lesz intézkedés, az engedély indítása, akkor valószínűleg a sürgős betegellátás meg lesz oldva, de inzulint írni, gyógyszereket nem tudnak. Ehhez kell az egészségügyi felhőhöz csatlakozni, de polgármester úr szavait idézve, remélem félreértettem, nem arról van szó, hogy az én bútoraimat, amit én számlákkal, pályázat útján megvásároltam. Mikor ideérkeztünk Juhász doktor már egy éve nem volt Kenderesen. Volt bútor, de leselejteztem, tehát nekem új bútort kellett beszereznem.

Kérdésem az orvosi ügyelettel kapcsolatban, hogy hétfőn meglepődve tapasztaltam, hogy polgármester úr a napirendi ponton nincs ott. Nemigazán értettük az előterjesztésből, hová is kellene pontosan csatlakoznia Kenderesnek, szeretném kérdezni, hogy igaz-e, hogy a jövőben Karcagra kell átjárni a kenderesieknek orvosi ügyeletre Kisújszállás helyett? A másik ez a betörés - nem betörés az RNA-nál, nem tudom az valós-e, hogy városi szinten nem működnek a figyelő kamerák? Nem tudom, erről van tudomása? Miért csak az RNA kamera zavarja? Azt mondta betörésre volt gyanús. Ki akart oda betörni? A másik az, hogy tudomásom van arról, hogy a kamerák működnek. Egyedül a monitor volt kikapcsolva. Ez egy technikai félreértés.

Knoch Ferencné érdeklődő: Személyesen érintett vagyok ebben az ügyben, a férjem az éjjeliőr most is, mint azon az ominózus esetben is, mikor betörték. Mivel nem volt kinek jelezni, hogy nem működnek a kamerák, csak 2 darab működött a 10-ből, ami a bejáratot mutatta. Onnantól kezdve a többi nem működött. Valakinek jeleznie kellett, mivel ő senkinek nem tudta a telefonszámát, valószínű, hogy nekem kellett, hogy szóljon. Én szóltam a jegyző úrnak, hogy menjen ki, mert nem működik a kamera és még egyszer nem akar abba beleesni, amibe beleesett anno, hogy valószínű, hogy betörés volt, de az azóta sem derült ki. Az előző testület azt nem kérdezte meg, hogy meg lett-e a 300 ezer. Valamilyen érdekes módon ez megint a férjemnél történt az eset. Azt vette észre, hogy a 10 kamerából 2 működik, ugyanazt jelzi, mint akkor, mikor úgymond betörték. Jegyző úr intézkedett, akkor hívta fel az őrparancsnok urat, de közbe felhívta az előző napi őrt. Ő mondta, hogy szombat reggel, amikor ő eljött még a kamerák működtek. Érdekes. Áramtalanítás? Egy kamerarendszert? Az nem megoldás köröz, nem tudom hány hektáron? És hogyha valami történik? Dettin bosszút állni? De jó lesz! Köszönöm!

Dr. Tóbiás Ferenc jegyző: Csáthy Zoltán kapott olyan jelzést Vigh Ferencnéától, hogy hova kell menni, mit kell felkapcsolni. Ha mi másoljuk a dolgokat, működött-e, nem lehetett hívni. Le volt kapcsolva! Fülünk hallatára kérdezte meg az intézkedő rendőr, hogy miért kapcsolta le, mikor kapcsolta le? Akkor hangzott el, hogy péntek délután 14 órakor kapcsolta ki. Ha ezt mondta, akkor mit mondjunk ezután? Hasonló volt a helyzet, mint amikor betörték és 300 ezer forintot elvittek. Ilyen cselekményt akartunk megelőzni. Ami meg a városfigyelő kamerákat illeti, valóban nem működnek és azért nem működnek, mert egy visszajelző monitor, egy nagyon komoly rendszer szokta üzemeltetni őket, amit a Városházán van, de az jelenleg felújítás alatt van. Ez így van tavaj

óta. Tehát nem csak rajtam kell számon kérni, hanem máson is. Egyébként értelmetlen számon kérni, mert a Városháza felújítását úgy pályázták meg, hogy kívül-belül felújítják és ehhez leszerelték.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Az orvosi ügyelettel kapcsolatban. Igaz, hogy én nem voltam ott, de a testület döntött nélkülem is. Nekünk is van olyan információnk, hogy Karcag veszi át, de az annyira képlekeny, hogy még nem tudok biztosat mondani, semmilyen szinten, elképzelés van.

Kazinczi Sándor érdeklődő: Azt szeretném kérdezni, hogy mikor lesz a Cipőgyártól köves út – járda megcsinálva? Jöjjenek be biciklivel, autóval hogy milyen jó út van ott. Évtizedek óta nem csinálják meg.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Ezekbe a fejlesztési tervekbe benne van a járda felújítása is.

Knoch Ferencné érdeklődő: Lenne nekem is egy pár kérdésem. Szó volt itt Bánhalmán az Imaházról, szóba jött a felújított iskola. Meg szeretném azt kérdezni, hogy a testületi anyagba, úgy a pályázatban szerepelt-e bútorzat, személyzet. Mert az Imaház is rendben van, hogy megépült s mit fogunk beletenni? Miből? Miből fogjuk berendezni az iskolát? Nem tudom, jól tudom-e, hogy a felső szintet szeretnék valamilyen szállásnak, az alsó szintet pedig tanteremnek. Szálásnak a szobákat ki kell alakítani, oda személyzet kell, étkeztetést meg mindent meg kell oldani. Erre nekünk honnan van pénzünk? Az Imaházat mivel rendezzük be? Arról nem szólt a pályázat? A pályázatokat nem értem, az épület fel van újítva, de be semmi? Miből biztosítjuk a személyzet bérét? Honnan tudjuk, hogy jönnek turisták? Ezt így a vakvilágba, hogy találjuk ki, hogy milyen turizmus lesz? Egy ilyen épületet berendezni, fenntartani? Azt honnan fogjuk előteremteni? Kihasználhatatlanul fognak ezek az épületek maradni. Anyagi forrás? Itt van a Horthy-kastély is. Arra nem lehet turizmust építeni. Épp ezért ember nem megy oda. Hallottam a Kenderes-Bánhalma utat. Az mióta tartozik az önkormányzathoz?

Az előző vezetés döntötte el, hogy ezeket az épületeket mire használják, csak azt nem tudom viszik magukkal a székeket? Egy imaházat nem sámlival kell, ha Bánhalmának jó a sámlis. Meg szeretném kérdezni, hogy innentől kezdve a START-munkaprogram, hogy nincs a Városgazdálkodás mit csinál? Ez a 2 dolog egymásba forrt. Hogy különül el a Városgazdálkodás a START-tól? Kölcsönözze a gépet az önkormányzat a Városgazdálkodástól? Ki számoltatta el a 2 dolgot? A Városgazdálkodásnak mi a feladata? Mit fog csinálni? A költségvetésbe mi szerepel? együtt szerepel a START-tal. Akkor miért nincs új költségvetés? Mondja el a testület, milyen feladatot gondolnak neki, ami fenntart 9 embert.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Igen elkészül lassan a volt református iskola, emeleten panzió, földszinten alkotóház, de arra nem gondoltak, hogy azt üzemeltetni kell. Mit kezdünk vele? Horribilis összegek. Ugyanez lesz a vasútállomás épülete. A helyzet az, hogy üzemeltetni nem tudjuk. Városgazdálkodás: a testület többsége úgy döntött, hogy Horváth Ferenc nem csinálja a START-ot. Akkor jó döntés volt kérdezem azoktól, akik megszavazták. Működésképtelen a START. Minket fognak elszámoltatni, nem Horváth Ferenc urat.

Szabóné Bóta Henrietta alpolgármester: Kenderes Város Önkormányzatának kötelező feladatai között ellátási pontjában a helyi közutak, köztemetők fenntartása, biztonságos közlekedésének fenntartása, úgyhogy ez önkormányzati feladat lehet, hogy éppen Kenderes-Bánhalma között nem. A pályázatokkal kapcsolatban: én nem voltam ott, amikor készültek, volt olyan dolog, hogy miért éppen Imaház és miért éppen a Közösségi ház, ezt lehetne feszegetni, de ha a pályázatok erre vannak kiírva, akkor utána csak esetleg olyan pályázatokat kell hozzátenni, amelyek ezeket fogják segíteni. Közösségi háznak el tudom mondani, a Közösségi háznak nem volt a pályázatban, csak a külső része, nyílászárócseréje. A vállalkozó felvállalta a tetőcserét, pedig nem volt benne. A vállalkozók erőn felül teljesítettek, odatették magukat. Tudom, hogy a vállalkozó elkészítették a

református templomot, vagyis még nem voltam bent. Kértem polgármester urat és jegyző urat, hogy egy sétán keresztül, mi is láthassuk már, mert mi képviselők nem láttuk ezeket a munkálatokat. Az, hogy én Bánhalmán bementem, mert nem volt bezárva az Imaház ajtaja. Habár a Községi házba is nagyon nehéz bejutnom. Kaptam kulcsot, be tudtam menni, de a munkálatokat nem tudtam megnézni. Ezzel kapcsolatosan megint a Magyar Falu programot tudom mondani. Pályázatokat kell írni! Aláírom, hogy volt személycsere, de van olyan személy, akkor jó lenne. Van olyan, hogy közterület fenntartás eszköz beszerzés. Községi tér kialakítása, egyház közösség. Önkormányzati járdaépítés, útfelújítás. Tanya- és falugondnoki buszok beszerzése. Sorolhatnám. És még mindig a Magyar Falu programon lovagolva. De elnézést kérek, mert ezek csak olyan pályázatok, amiket lehetett volna. Községi ház felújítása is lehetett volna. A meglévő épületeket hogyan lehetett volna hasznosítani? Úgy gondolom, hogy ez lesz a képviselő-testületnek igazán nagy feladat. Le is írtuk, fel is olvastam, ha lehetett hallani. Ebben a 21-27-es fejlesztési programban le is írtuk. Az, hogy az Imaházba, hogy fogunk bejutni és hogy fogunk majd széket vinni? Azt gondolom, hogy a Bánhalmiak eddig is megoldottuk.

A kastéllyal kapcsolatban meg szeretném kérdezni, hogy tud-e valamit mondani polgármester úr?

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Felújítással kapcsolatban. A Kastély eladása egyelőre nincs napirenden. Csend van, január óta. Semmi információnk nincs, hogy az állam meg akarja venni vagy sem. A felújításáról annyit tudok, hogy a 3 milliárdos összeg van az Agrárminisztériumnál. Ebből egy harmatcseppnyit 14 milliót továbbítottak az iskola rendelkezésére. Igazgatónő nem tudott többet mondani.

Lipcsei Ferenc érdeklődő: Volt egy levélváltásunk polgármester úrral, amiben feltettem néhány kérdést. Kaptam is rá választ írásban és szóban is. Akkor viszont függőben hagytunk néhány kérdést. Közlekedésbiztonsággal kapcsolatban tettem fel kérdéseket és akkor fog választ adni, ha beszél a kapitánnyal.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Elmaradt ez a beszélgetés.

Lipcsei Ferenc érdeklődő: Csakhogy a rendőrségi beszámoló elkészült, abból gondoltam, hogy esetleg megtörtént.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Személyesen a kapitány úrral nem beszéltem, ezt küldte postán. Pótolni fogjuk.

Lipcsei Ferenc érdeklődő: Rendben. Volt még egy másik is. A szelektív hulladékszigetről. Polgármester úr intézkedett 2 darab kihelyezéséről. Most ott tartunk tulajdonképpen, hogy kevesebb van eggyel, mint volt. Tehát összesen 4 darab volt, most 3 darab van. Fertőzés veszélyei.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Amit mondom, hogy kevesebb lett, de hova tűnt?

Lipcsei Ferenc érdeklődő: Nem tudom. Fogalmam sincs. Egyik nap 4 volt, a másik nap 3. Erre lenne egy javaslatom, ha kijönne a helyszínre egy illetékes.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Javaslom, hogy Baktai Kálmán munkatárs kimegy a helyszínre és megnézni.

Lipcsei Ferenc érdeklődő: Jeleztem a közvilágítással kapcsolatban. Arról volt szó, hogy egy illetékes személlyel időpontegyeztetés után, kijön és felméri. Nagyon szívesen segíték, hogy felmérjék. Nyilván nem biztos, hogy lesz erre pénz, de legalább a felmérés megtörténik.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Most már van műszakis kolléga és akkor a keddi esti órákat javaslom.

Lipcsei Ferenc érdeklődő: Nekem tökéletes. Inkább 9 óra, szívesen segíték.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Czakó István most megkérném, hogy a Záhonyi Ferenc kollégánkat keddi este 9 órára Bánhalmára vigye ki.

Lipcsei Ferenc érdeklődő: Illetve nem tudom, hogy hogy áll a felújítási program ezt is beszéltük. Beadásra került-e a pályázat? Van-e erre információ?

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Megnézzük. Sportpálya.

Lipcsei Ferenc érdeklődő: Kiss Zoltán jegyző úrral tárgyalt, eddig eredménytelenül. A legsürgetőbbnek a szelektív hulladékgyűjtőt tartom. Meleg van. Szaga van. Legyek vannak. Azt hiszem a többit megbeszéltük.

Csatári Lajos érdeklődő: Egy pár mondatot szeretnék. Meglepett Szabóné Bóta Henrietta tanárnő, képviselőként határozta meg önmagát, ő alpolgármester. Ez azt jelenti, hogy a polgármester helyettese. Teljes összhangban kellene dolgozni. A polgármesternek szinte az első számú munkatársa az alpolgármester. A polgármester irányításával végzi a feladatát az alpolgármester. Úgy gondolom, hogy ha jól értelmezem a törvényt, az önkormányzati törvényt és most már két jogászunk van és arra kérném, hogyha hibázom, akkor hívják fel a figyelmemet. Én már akkor meglepődtem, amikor régen Krokavec László lett az alpolgármester, hogy egy kicsiként másképpen szerepelt, mint egy alpolgármester. Úgy gondolom, hogy kicsikét szorosabb kapcsolatban kell lenni. Szakmai szempontból teljesen képen kell lennie az alpolgármesternek és feltételezem, hogy ebben bőven lehetne javítani. Lényegesen sokkal szorosabb szakmai kapcsolat legyen köztük. Az, hogy ne tudjon az alpolgármester sok dologról, az elképzelhetetlen. Mindenről tudni kell. Nagyon régóta foglalkozom politikával és kulturális, történelmi emlékekkel. És ezzel csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a képviselőnek politikai felelőssége is van. Politikai, jogi, szakmai, erkölcsi, etikai felelőssége is van. Nekem kedvencem, Orbán Viktor üzenetét felolvasom, ezt a választás után tette: „Arra törekedj, hogy saját településeden, akkor is arra, törekedj, ha ellenzékben folytatod a munkádat, ami jó a városodnak vagy a falvadnak.” Szerintem a FIDESZ képviselőinek ezt az üzenetet teljes mértékben el kellene fogadni. Visszanyúlni a törvényhez, ami meg úgy fogalmaz, az önkormányzati törvényről van szó: „jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendet megfelelően kell. Tanult emberek vannak, nem magyarázok semmit sem. Ha az előbb már Krokavec Lászlót említettem, kaptam tőle egy e-mailt, szerintem a többiek is kaptak, január 28-án jelezte, hogy a képviselő-testületnek: az egyik a Vadgesztenye-fesztivál kapcsán, ő úgy fogalmazta, hogy bátorodik néhány gondolatot a figyelmükbe ajánlanom. Érdekes ez a bátorodom szó használat. A másik meg, hogy a bicikli-út Kenderes-Kisújszállás közötti. Áprilisban érdeklődtem Krokavec Lászlónál, hogy milyen választ kapott a képviselő-testülettől? Semmilyen. Januárban megkereste a képviselő-testületet és áprilisban még nem kapott választ. Arra most nem térnék ki, hogy polgármester úr kampányában szerepel a kerékpárút. Arra szeretném felhívni a képviselők figyelmét, hogy illik válaszolni, hogyha kapok egy levelet. Nem hagyhatjuk figyelmen kívül, hogy Krokavec László a helyi FIDESZ elnöke írt levelet a képviselő-testületnek és válasza sem méltatják. Ha másképp nem, akkor utólag keressétek meg. A múltkor megszólítottak itt engem, nem volt módom válaszolni, Almássyné. Azt mondta, hogy én egyszer 15 évvel ezelőtt azt mondtam rá, hogy egy őskövület. Nagyon sokáig tartott mire a baráti körömet megkérdeztem, egykori munkatársaimat, hogy mondtam-e én ilyet valamikor is dr. Almássynéről. hogy őskövület. Egyébként hozzáteszem, hogy minden tiszteletem az övé, éljen 100 évig egészségben, boldogságban. Soha semmilyen problémám nem volt egymással. Egészen biztos, hogy ez a szóhasználat nem hangzott el soha, hogy egy őskövület.

Viszont volt ennek egy szakmai körítése és elsősorban arról szólt, hogy a fiataloknak kérünk lehetőséget. 15 évvel ezelőtt arról beszéltünk az újságunkban, hogy ha valaki eléri a nyugdíjkorhatárt, akkor ha teheti, adja át a helyét a fiataloknak, mert nagyon fontos, hogy a fiatalok ne menjenek el Kenderesről. Maradjanak itt, találjanak munkát. Csak az érdekesség kedvéért, hogy mennyire fontos ez a szempont, kiírtam több település népességi adatait, Fegyvernek, Kisújszállás, Karcag, Törökszentmiklós, Kunmadaras, Tiszaroff és Dévaványa. 2017-2018-ban Kenderesen 1,013%-kal csökkent a létszám. 2019-ben 1,02%-kal csökkent. Sehol nem találunk ilyen rossz arányt a felsorolt városokban. Ez nyilván sok tényezőn múlik, ebben benne van a munkahely, egészségi állapot, halálozás. Csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ezekben az összehasonlításokban - népesség-nyilvántartásban le lehet ellenőrizni, hogy Kenderes, hogy le van maradva. Nálunk volt a legrosszabb %-os arány. Most mindenféleképpen arra szeretném felhívni a képviselők figyelmét, polgármester úr figyelmét is, hogy a munkahely teremtés legyen az egyik szempont. Nagyon sajnálatos, hogy Kenderesnek nincsen ipara, mezőgazdaságból nem tud megélni egy ilyen kis település, ha ide települne ipar lenne. Még megkérdezem, hogy mi van a beígért kínai vállalkozóval? Elhallgatott mindenki erről. Meg volt ígérve 2019-re 100 új munkahely. Ha nem akarják, hogy kampányolásnak tekintsem ezt, vagy blöffnek, meg kell mondani hogy olyat ígértem, amit nem tudtam teljesíteni. Ebből is tanulságot lehetne levonni, hogy csak olyat ígérek, amit be tudok tartani. Elvégre 200 új munkahely volt ígérve. Ismerek, olyat aki azért nem ment el más településre dolgozni, mert arra számított hogy 2019 őszén már 100 új munkahely lesz a kínai gyárba. Szeretném ha erről is őszintén beszélnénk és aki ebben is hibázott, az őszintén mondja hogy pardon.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: köszönte Csatári Lajos értékes hozzászólását. Az ún. Kínai házgyárról röviden annyit mondanék hogy utána néztünk mi ennek a cégnek, akivel az előző városvezetés tárgyalt. Had ne mondjam, hogy mit találtunk, ami arra készítetett minket, hogy ezzel a céggel nem szeretnénk semmiféle kapcsolatba kerülni. Amit kaptunk információt, arra lehet következtetni hogy ez egy fantom cég. Felszámolásra került , újjáalakult, a kínaiakhoz semmi köze nem volt. Ilyen céggel nem kívánunk együttműködni. Mondhatjuk úgy is hogy egy jól hangzó választási ígéret volt az előző városvezetésnek. Egy lufi ami kidurran, óriási szemfényvesztés volt.

Kazinczi Sándor érdeklődő: 1992 óta van a bicikli út, azóta ígéretik. Csatári Lajos képviselő tudja. Miért nem intézték el akkor? Ez az igazság. Pedig a kenderesi embereknek jó lenne egy kerékpárút.

Lipcsei Ferenc érdeklődő: Nekem csak egy kérdésem lenne, a 34-es úttal kapcsolatban oké állami fenntartású. Viszont a környéken nagyon sok kis település a KPM –el közösen pályázott. Érdemes lehetne ezt is megpróbálni.

Dr. Bencze Miklós: két kérdése lenne polgármester úrhoz, ha már felmerült a választás. Kampányának egy pontját is, sikerült-e megvalósítani? A jegyző úrhoz: igaz-e hogy jegyző úrral szemben a Kormányhivatal kezdeményezett fegyelmi eljárást? Amennyiben ez igaz, miért kellett, ki folytatta le? Milyen eredménnyel zárult?

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: az én választási ígéretem 5 évre szóltak , azzal nem számoltak hogy jön egy világjárvány , nem számoltunk azzal hogy az önkormányzatot kivéreztetik. Kérdezek én is valamit doktor úr a kampány előtt azt mondta ha Bogdán Péter lesz a polgármester ő elmegy. Ha már az ígéreteknél tartunk.

Dr. Tóbiás Ferenc jegyző: Meg szeretném kérdezni a képviselő urat, hogy a Kormányhivatalnál ki volt az a bátor , aki a személyemmel kapcsolatban kérdést tesz fel. A kérdésemben állítás volt. Ha majd válasz lesz arra hogy ki szivárogtatott ki híreket, magam is hallottam hogy ki mindenki után

nyomoznak, magam is tudom hogy 12 x jelentettek ugyanazon dolgokért , meg 5 x egy másikért. Elszórakozhatunk itt.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Mert ha nem háborúznánk hónapok óta folyamatosan , meg ha nem kérnének folyamatosan adatigénylést biztos haladnának az érdemi munkába.

Dúzs Sándorné érdeklődő: Bánhalmán a Dékány és úttal kapcsolatban ez a külterületi rész hogyan alakul? Van ott sorompó, mikor szűnik meg?

Dr. Tóbiás Ferenc jegyző: Kaptunk egy kívánságlistát, amit ha teljesítünk elkerül a sorompó. Betonkerítés zöld lindabból .

Dúzs Sándorné érdeklődő: Annyi probléma van a sorompóval, hogy sem a mentő sem a tűzoltó nem tud bejönni.

Dr. Tóbiás Ferenc jegyző: az egy köztulajdonú út, az a sorompó jogellenesen van ott. Aki ezt feltette annak kell levennie. Ezzel kapcsolatban történt megbeszélés. Az biztos hogy sem én sem a polgármester úr sem hoz olyan döntést hogy bizonyos területen kerítést állítsanak fel. Nem tudjuk mi a megoldás, keressük.

Knoch Ferencné érdeklődő: Azt szeretném kérdezni a tisztelt doktor úrtól, hogy a Megyei Közgyűlés tagja egy testületi-ülésem azt mondta hogy megpróbált mindent megtenni Kenderes érdekében. Amikor Hubai úr ott volt Önt szerettem volna ott látni, mint a Megyei Közgyűlési tag és valami kis utat, vagy valamit hogy mi történt Kenderessel kapcsolatban. És fenn tartom a kérdésem Starttal és a többiek kapcsolatba.

Dr. Bencze Miklós : 9-kor tudtam meg hogy 10-kor érkezik. Ilyen szinten informáltak. Gondolom ők egyeztettek a tárgyalást egymás között, én aznap reggel tudtam meg, miközben a rendelés zajlott, olyan rövid idő alatt nem tudtam a helyettesítést megoldani. 10 órakor volt a megbeszélés. Polgármester úr kérdésére válaszolok, igen volt egy kijelentésem én úgy gondolom, hogy ennek a kijelentésnek augusztus végére eleget tudok tenni. Én most azt várom a polgármester úr a kampányba tet ígéreteinek mikor tesz eleget.

Knoch Ferencné érdeklődő: Még mindig nem tudom, hogy esetleg történt-e valami a Megyénél Kenderessel kapcsolatban?

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Miért kellett volna nekem értesíteni a doktor urat, hiszen elnök úrral egy személyes megbeszélés volt.

Knoch Ferencné érdeklődő: Ehhez képest a képviselő asszony megjelent, azért gondoltam, hogy doktor úr is.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Azt sem tudtam, hogy képviselő asszony.

Farkasné Éva érdeklődő: Akkor ezek szerint képviselő asszony is mondhatta volna doktor úrnak.

Barabásné Forgács Edit: Elmondom 9-kor szóltak nekem. Akkor tudtam meg és szóltam doktor úrnak.

Farkasné Éva: A polgármester úr szólt?

Barabásné Forgács Edit: Nem.

Farkasné Éva: Mivel hogy polgármester úr azt mondta, hogy személyes beszélgetés.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Igen ez úgy indult, hogy szemközti. Miért kellett volna ebbe mást bevonnunk?

Farkasné Éva: Hát igen.

Bogdán Péter Szabolcs: Tisztelt jelenlévők, én úgy gondolom, hogy sok mindent megbeszéltünk a vírushelyzet óta, ez volt az első nyilvános képviselő-testületi ülés.

Farkasné K Éva: A START-ra nem kaptunk választ! Hogy hogyan lesz? Ki fogja árulni a zöldséget? Hogy lehet az hogy azt mondja a közmunkás hogy én nem csinálom azt amire utasítottak . Illetve azt szeretném megkérdezni hogy az önkormányzaté az épület, amibe a Városgazdálkodás van? Vagy a Városgazdálkodásé?

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: mivel azon túl az önkormányzaté.

Farkasné Éva: Mennyi bérleti díjat fizet a Városgazdálkodás . Ezt meg tehetnék volna a képviselők mikor visszavették a vezetőt, hogy ezt is rendezzük. Eddig amit megtermeltek zöldséget, az önkormányzat javára vált. Itt a közmunkások nem árulják. Itt is megvennék csak az nincs aki árulja.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: nem tudom képviselő-társaim ezt gondoltak, mikor visszaszavazták Horváth urat. Nem számolnak a következményekkel.

Dr. Bencze Miklós : Polgármester úr, te milyen következményekkel számoltál, mikor kirúgtad Horváth urat? Nekünk a hatáskörünk az volt, hogy a Városgazdálkodás vezetői helyére vissza, Start –nem kényszeríthetünk senkit arra, hogy plussz munkát vállaljon.

Szabóné Bóta Henrietta alpolgármester: Kérdezem polgármester urat, hogy amikor itt voltam helyettesíteni, kaptam egy iratot, amit elolvastam, pontosan ezzel kapcsolatban, Domonkos Gyula küldte. Abban az volt , hogy, remélem jól emlékszem, hogy tájékoztatást kértek a START munkaprogramról. Azt a tájékoztatást kapták, hogy a Városgazdálkodás végzi. A Városgazdálkodással kötött az önkormányzat szerződést. Jól tudom? A START-ra. Polgármester úr te felmondtál Horváth úrnak, július 4-én értesítette a Munkaügyi Központot , hogy felmonda a Start-ot? Az önkormányzat július 6-án kapott egy iratot, amiben az van, hogy az önkormányzat köteles a Start programot biztosítani. Nem a Városgazdálkodásnak, hanem az önkormányzatnak.

Farkasné Éva érdeklődő: Akkor mi a feladata a Városgazdálkodásnak?

Szabóné Bóta Henrietta alpolgármester: Benne van az SZMSZ-be.

Knoch Ferencné érdeklődő: Igen csak amikor kellene nem jönnek. A konyhára bejöttek, a férjemnek kellett a kerítést megcsinálni.

Szabóné Bóta Henrietta alpolgármester: Ezért lesz módosítva az SZMSZ. Ezt én nem tudom. Az hogy az önkormányzat köt megint egy szerződést Horváth Ferenc úrral, vagy megvárja a pályázat lejárását és megnézi hogy ki lesz a vezető, utána megint lehet majd kóperálni.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Annyit mondok hogy Süveges Lajos november óta táppénzen volt, nem dolgozott. Januárban megbízással Horváth Ferenc, 2 hónapig nem volt vezető mégis működött, tulajdonképpen. Érdekes módon.

Knoch Ferencné érdeklődő: Na most ha ez a helyzet fennáll, akkor hogyan működik a START ha nincsen traktoros akkor vegyünk fel a START-hoz targoncást, traktorost akkor meg van oldva. Semmit nem lehet majd behozni mert maga a gépkezelők a Városgazdálkodásnál vannak. Leltárt kellett volna csinálni átadni /átvenni és akkor onnantól megnézni, hogy ha nem akarja valaki csinálni, mert itt kívánságműsor is van, akik tudnak traktort/ targoncát vezetni.. arra nem foghatjuk hogy nem vállalom, mert a búzát aratni kell. Bálát behozni.

Dr. Tóbiás Ferenc jegyző: A Horváth úr visszamegbízása azokkal az okokkal volt, hogy a START munkaprogramnak mennie kell. Ez megtörtént? A Városgazdálkodás ügyeit intézi, ő ahogy gondolja maximális politikai támogatással. Védik és bátorítják a közmunkások. Nagyon jó mert nem kell dolgozni. Napozhatnak, tényleg szépen el vannak. Ha megbízzák őket, hogy menjenek el árulni, nem teszik. START munkaprogramot a Polgármesteri Hivatalon keresztül végezzük, magam tárgyaltam a Domonkos úrral. Nem akarunk visszafizetni 28 Millió forintot. Valóban vannak olyan közmunkások, akik úgy jönnek el, mint a képviselő-testület plusz 30 tagja jönnek tüntetni. 6.-tól itt polgárháborús állapotok vannak. Az én munkatársaim állították össze a tételes önköltségszámítást, a hivatal önköltségszabályzatát használjuk. A Járási Hivatallal folyamatosan együttműködve átdolgozás alatt van a Start munkaprogram. Nem akarjuk elveszíteni a START munkaprogramot, vinni akarjuk tovább. 21.-én helyszíni ellenőrzés lesz, adatokat kell szolgáltatni. Azt szeretnénk ha minden rendben menne. A hivatal bútorait önhatalmúlag elvitte és kivitte valamelyik hangárba. A Városgazdálkodásnak 6-7 feladata van. Nagyon szépen elvannak közalkalmazotti bérért. Ennek véget kell vetni. A képviselő-testület minden tagjának a bölcsessége kell ahhoz, hogy ez az áldatlan állapot megszűnjön. Elmenőben látni fognak 4 csempét -63.000 forintét rakták le, nagyon szép vállalkozó szemléletben dolgoznak. A Művelődési Ház nem megvenni akarta a Városgazdálkodást. Csempézni akart.

Szabóné Bóta Henrietta alpolgármester: Próbáltam együttműködni ennek ellenére olyan vádakkal illettek, a mit visszautasítok. Polgármester úr személyesen is felhívott, tájékoztattam. Utána megint telefonáltam . Úgy gondolom, hogy megtettem mindent. Igaz, Bánhalmán huszonegynehány fő volt, itt Kenderesen 56-an voltunk, de tudunk emberekről, akik szerettek volna eljönni bizonyos dolgok miatt. Ne feszegessük mik ezek a dolgok és okok. Mindenkinék egyéni dolga volt, hogy eljön-e? Nem támadásnak szántuk, ezt elmondtuk ha eljöttél volna, hallhattad volna Te is! Az volt a hozadéka, hogy olyan fejlesztési tervet tudunk benyújtani, ami esetleg szolgálja Kenderes-Bánhalma fejlődését. Ne haragudj Kálmán, nem szeretnék mindig szembe menni polgármester úrral és Vele sem. Nem ez a célunk! Csak törvényesen akarunk dolgozni!

Barabásné Forgács Edit elnök: Csak egy mondatot szeretnék. Szintén mondom, hogy a képviselő-testület magunktól ment ki és tettük ezt azért Baktai Kálmán képviselőtársunk, miért kérdőjelezi meg, hisz nem egy testületi ülésen ő mondta, hogy milyen jó szakember. Nem hagyjuk a Városgazdálkodást vezető nélkül, addig, amíg az állaspályázat ki nincs íírva.

Bogdán Péter Szabolcs polgármester: Ha nincs további hozzászólás, kérdés, az ülést 18.53,perckor lezárta.



Bogdán Péter Szabolcs
polgármester



Kmf.

Knoch Szandra
jegyzőkönyv-vezető



Dr. Tóbiás Ferenc
jegyző

