

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Kenderes Város Önkormányzata	
Postai cím: Szent István út 56.	
Város: Kenderes	Postai irányítószám: 5331

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya:

Szállítási szerződés a TOP-4.2.1-15-JN1-2016-00024 - azonosító számú projekt megvalósításával, eszközbeszerzés megvalósítása a Kenderesi Központi konyha részére egy ajánlati rész alapján-árubeszerzés

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Sorszám	Eszköz megnevezése	Mennyiség	Mennyiség egység
1	Raktári mérleg hitelesített	1	db
2	Fali vízvételi pont	2	db
3	Áruszállító kocsi	1	db
4	Hőszigetelt ételszállító konténer rolli kocsival	1	db
5	Hűtőszekrény	5	db
6	Mélyhűtő szekrény	2	db
7	Hűtőszekrény	2	db
8	Polcos tároló állvány	3	db
9	Polcos tároló állvány	1	db
10	Polcos tároló állvány	1	db
11	Polcos tároló állvány	2	db
12	Előkészítő asztal	1	db
13	Asztali mérleg hitelesített	3	db
14	Asztali szeletelő gép	1	db
15	Burgonyakoptató	1	db
16	Higiéniai eszközök kézmosóhoz	2	db
17	Kétmedencés mosogató	2	db
18	Fali csepegtető polc (állítható)	2	db
19	Előkészítő asztal	1	db
20	Előkészítő asztal	1	db

21	Asztali zöldségszeletelő gép	1	db
22	Húsvágó tőke	1	db
23	Előkészítő asztal	1	db
24	Univerzális konyhagép	1	db
25	Munkaasztal	2	db
26	Mikrohullámú sütő	2	db
27	Rozsdamentes kombinált kézmosó-kiöntő	3	db
28	Higiéniai eszközök kézmosóhoz	3	db
29	Sokkoló hűtő/fagyasztó szekrény	1	db
30	Univerzális konyhagép	1	db
31	Fali tároló polc (állítható)	1	db
32	Munkaasztal	1	db
33	Edénytároló asztal (stoki)	3	db
34	Vízfürdős melegentartó pult	1	db
35	Kiadó polc síkűveg leheletvédővel melegentartó pulthoz	1	db
36	Húsmassza keverő	1	db
37	Munkaasztal	1	db
38	Melegentartó kocsi	1	db
39	Főzőszámoly	2	db
40	Vízoszlop (technológiai vízvételi pont)	1	db
41	Gázüzemű légkeveréses kombinált sütő-pároló	1	db
42	Regálkocsi	2	db
43	Főzőüst	2	db
44	Billenőserpenyő	1	db
45	Billenőserpenyő	1	db
46	Blokkba építhető tűzhely alsó tárolóval	1	db
47	Gázüzemű olajsütő	1	db
48	Tálalókocsi	2	db
49	Tároló asztal	1	db
50	Faliszekrény	1	db
51	Tároló asztal	1	db
52	Faliszekrény	1	db
53	Semleges tálaló asztal	2	db
54	Vízfürdős melegentartó pult	1	db
55	Kiadó polc leheletvédővel	1	db
56	Tálca és evőeszköz tároló kocsi	1	db
57	Konzolos tálcacsúsztató	1	db
58	Kétmedencés mosogató	2	db
59	Univerzális mosogatógép	1	db
60	Polcos tároló állvány	2	db
61	Higiéniai eszközök kézmosóhoz	1	db
62	Polcos tároló állvány	1	db
63	Mosogatógép bevezető asztal egy medencével	1	db
64	Hulladékgyűjtő kocsi	2	db
65	Mosogatógép (szakaszos üzemű, átmenő rendszerű)	1	db
66	Mosogatógép kivezető asztal alsó polccal	1	db
67	Higiéniai eszközök kézmosóhoz	1	db
68	Félautomata kávégép	1	db
69	Hűtőszekrény (pult alá helyezve)	1	db
70	Higiéniai eszközök kézmosóhoz	1	db
71	Polcos tároló állvány	1	db

72	Z osztású fém öltözőszekrény (6 rekeszes)	4	db
73	Mosógép	1	db
74	Szárítógép	1	db
75	Hajtogató asztal	1	db
76	Gőzállomás	1	db
77	Vasaló+vasalódeszka	1	db
78	Polcos tároló állvány	1	db
79	Polcos tároló állvány	1	db
80	Blokk munkaasztal	1	db
81	Merülő mixer	2	db
82	Sziget páraernyő rendszer 1.	1	db
83	Páraernyő rendszer 2.	1	db
84	Éttermi asztal, 120x80	25	db
85	Hordozható gázszámoly	2	db
86	Króm csővázas szék	100	db
87	Adagtál, műanyag 190 mm	150	db
88	Adagtál műanyag, 215 mm	150	db
89	Salátás, desszertes tál, 150 mm	150	db
90	Műanyag színes vizespohár	150	db
91	Műanyag kancsó, színes	30	db
92	Műanyag önkiszolgáló tálca	100	db
93	Evőkanál Olimpia	150	db
94	Evővilla Olimpia	150	db
95	Evőkés Olimpia	150	db
96	Kenyérkosár	20	db
97	Evőkanál Selina	350	db
98	Evővilla Selina	350	db
99	Evőkés Selina	350	db
100	Porcelán mély tányér	350	db
101	Porcelán lapos tányér	350	db
102	Porcelán desszertes tányér	350	db
103	Kávés kanál Selina	300	db
104	Hőálló leveskínáló tál, 3 l	100	db
105	Pecsenyés sültés tál	30	db
106	Rozsdamentes szögletes tálca	30	db
107	Levesmerő szedő kanál	60	db
108	Vizes egyenesfalú pohár	350	db
109	Talpas sörös/vizes pohár	350	db
110	Feles pohár	278	db
111	Kávés csésze aljjal	250	db
112	Só- és borstartó	80	db
113	Kenyérkosár	50	db
114	Szalvéta tartó	50	db
115	Szedőkanál 1l	9	db
116	Szedőkanál 0,5l	12	db
117	Szedőkanál 0,3l	12	db
118	Szedőkanál 0,2l	8	db
119	Vágódeszka (kék, zöld, fehér, piros)	5	db
120	Készlet szín szerint 4db/kl	8	db
121	Spicckanál	8	db
122	Spicckanál lyukas	5	db

123	Nagykonyhai téstaszűrő	2	db
124	Nagykonyhai nokedli szaggató	2	db
125	Rozsdamentes fazék fedővel 50 l	8	db
126	Rozsdamentes fazék fedővel 37 l	2	db
127	Rozsdamentes magas lábas 58 l	10	db
128	Nagykonyhai serpenyő 50 cm	4	db
129	Nagykonyhai serpenyő 40 cm	2	db
130	Nagykonyhai serpenyő 36 cm	2	db
131	Vajling 50 cm	4	db
132	Vajling 45 cm	3	db
133	Vajling 40 cm	3	db
134	Fakanál 120 cm	15	db
135	Húsvilla	8	db
136	Húsbárd fekete nyelvű	2	db
137	Lánckesztyű	3	db
138	Díszítő késkészlet	1	db
139	Lapát kanál	5	db
140	Jó minőségű salátás tál	40	db
141	Kovácsolt chef kés	3	db
142	Maghőmérő	3	db
143	Műanyag vizes pohár	150	db
144	Ételszállító badella 10 l	8	db
145	Ételszállító badella 20 l	9	db
146	Ételszállító badella 30 l	8	db
147	Rozsdamentes, teliajtós hűtő, 601 l-es	2	db
148	Feles pohár	72	db
149	Ételszállító badella 30 l	2	db

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Harmadik része szerinti nemzeti eljárásrend
IV.1.2) Az eljárás fajtája: A Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) Harmadik része szerinti nemzeti eljárásrend alapján a Kbt. 113. § (1) alapján szabályozott összefoglaló tájékoztatás közzétételével induló nyílt eljárás, tekintettel a beszerzés becsült értékére.
IV.1.3) <u>Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -</u>
IV.1.4) <u>Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -</u>

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ² A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ [] [] [] / S [] [] [] - [] [] [] [] [] A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ [] [] [] [] / [] [] [] [] (KÉ-szám/évszám)
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² 2018/03/29
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ²

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹**A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [1] Elnevezés:**

Szállítási szerződés a TOP-4.2.1-15-JN1-2016-00024 - azonosító számú projekt megvalósításával, eszközbeszerzés megvalósítása a Kenderesi Központi konyha részére egy ajánlati rész alapján-árubeszerzés

Az eljárás eredményes volt ☒ igen · ☐ nem**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²****V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
Az eredménytelenség indoka:
- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás · ☐ igen · ☐ nem**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²**V.2 Az eljárás eredménye ²****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: [5]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve:	Kappa HV Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5000 Szolnok, Uszály utca 22.
Ajánlattevő adószáma:	14363953-2-16
Ajánlat kivonata:	
1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	39.121.672.- HUF
2. Szállítási határidő (szerződéskötéstől számítva naptári nap egységben)	30 nap
3. Többletjótállás vállalása (12 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	60 hónap
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az ajánlatok értékelése		Az ajánlattevő neve: Kappa HV Ker.Szolgáltató Kft.		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	70	10,00	700,00				
2. Szállítási határidő (szerződéskötéstől számítva naptári nap egységben)	15	10,00	150,00				
3. Többletjótállás vállalása (12 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	15	10,00	150,00				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000,00				

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

Az ajánlat bírálata a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány alapján történt.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0 pont (alsó) -10 pont (felső)

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Az Ár és a Minőség szempont 2. Szállítási határidő szerinti értékelés: fordított arányosítás

Az Ár szempont és a Minőségi szempont 2. része (Szállítási határidő) esetében is a szempont szerinti legjobb (legalacsonyabb összes nettó vállalkozói díjat, a legalacsonyabb mértékű szállítási napot) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik

A bírálati pontszámok két tizedesjegyre történő kerekítést követően kerülnek a súlyszámmal szorzásra, majd a végső pontszámok megállapítása is két tizedesjegyre történő matematikai kerekítéssel kerülnek meghatározásra.

A Minőség szempont 3. Többszínűtállás vállalása szerinti értékelés: egyenes arányosítás

A szempont szerinti legjobb (legnagyobb mértékű többszínűtállást) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, az egyenes arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (egyenes arányosítás):

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	Kappa HV Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5000 Szolnok, Uszály utca 22.
Ajánlattevő adószáma:	14363953-2-16
Ajánlat kivonata:	
1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	39.121.672.- HUF
2. Szállítási határidő (szerződéskötéstől számítva naptári nap egységben)	30 nap
3. Többszínűtállás vállalása (12 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	60 hónap
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat. Ajánlattevő az eljárás nyertese a Kbt. 77.§ (4) bekezdése értelmében.	

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ² -

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² · igen ☒ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása

érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: nincs

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve:	Quantum Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:	1054 Budapest, Zoltán u. 3.
Ajánlattevő adószáma:	10830578-2-41

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatot megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg:

Az érintett ajánlat hiányos volt, mely vonatkozásában Ajánlatkérő 201/04/23 napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki. Ajánlattevő a hiánypótlási iratait a vonatkozó határidőben 2018/04/27 napig benyújtotta. A benyújtott iratok ismételt átvizsgálását követően 2018/05/04 napján Ajánlatkérő 2. számú hiánypótlási felhívást bocsátott ki.

A hiánypótlási, indoklaskérési felhívás az alábbiakat rögzítette:

1. Hiánypótlási irata 4. oldalán rögzíti, hogy kapacitást biztosító szervezet bevonásával képes megfelelni az alkalmassági kritériumoknak. A kapacitást biztosító szervezetet alvállalkozóként megjelöli.

Kérem, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdésére figyelemmel járjon el hiánypótlása vonatkozásában:

A Kbt. 65. § (7) bekezdése az alábbiakat írja elő:

"Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt"

2. Ajánlatkérő az Ajánlattételi Felhívás 20.6. pontjában az alábbiakat rögzítette:

20.6. Ajánlattevőnek, alvállalkozójának, és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetnek az alábbi cégekanyokat kell az ajánlathoz csatolni:

- folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást is,
 - ajánlatot aláírók aláírási címpéldányát, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírás-mintáját,
 - a cégkivonatban nem szereplő kötelezettségvállaló(k) esetében a cégjegyzésre jogosult személytől származó, az ajánlat aláírására vonatkozó (a meghatalmazó és a meghatalmazott aláírását is tartalmazó) írásos meghatalmazást
 - egyéni vállalkozók körében a vállalkozói tevékenységi kör vonatkozó nyilvántartási adatait
- Kérem a fenti előírásnak szíveskedjen eleget tenni.

3. Ajánlatkérő a projekt összes költségét, a beszerzés becsült értékét és a rendelkezésre álló források mértékét az alábbi mértékben rögzítette:

Projekt összes nettó költsége: 46.956.689.- HUF

Ajánlata ezzel szemben: 39.318.798.- HUF

Ajánlatkérő álláspontja szerint a 40.000.000.- HUF mérték alatti ajánlatokat tekinti aránytalanul

alacsony mértékű ajánlatnak, így a Kbt. 72. § (1) alapján kérem indokolását az ajánlati ár megalapozottságának megítéléséhez.

Az indoklás során kérem térjen ki legalább az alábbi részletekre:

- a) a gyártási folyamat gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre,
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére

Ajánlatkérő a hiánypótlási határidőt 2018/05/08 napja 15:00 órájában határozta meg.

Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem nyújtotta be hiánypótló iratait, így Ajánlatkérő a rendelkezésre álló adatok és iratok alapján képes megállapítást tenni, mely alapján az alábbiakról dönt:

Kbt. 71. § (10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Az ajánlat a benyújtott nyilatkozatok alapján, tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - érvénytelen.

Ajánlattevő neve:	„Vinto” Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:	1094 Budapest, Mester u. 36.
Ajánlattevő adószáma:	10748451-2-43

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatot megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg:

Az érintett ajánlat hiányos volt, mely vonatkozásában Ajánlatkérő 2018/04/23 napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki. Ajánlattevő a hiánypótlási iratait a vonatkozó határidőben 2018/04/27 napig benyújtotta. A benyújtott iratok ismételt átvizsgálását követően 2018/05/04 napján Ajánlatkérő 2. számú hiánypótlási felhívást bocsátott ki.

A hiánypótlási, indoklaskérési felhívás az alábbiakat rögzítette:

1. Ajánlatában nyilvánvaló számítási hiba található, melyet Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (11) bekezdésére tekintettel kijavított.

A számítási hiba alapján a részletes költségvetési adatok szerint az Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben : 36.939.836.-

2. Hiánypótlási irataiban csatolta az egyenértékű termékekre vonatkozó nyilatkozatát, mely vonatkozásában Ajánlatkérő az Ajánlattételi Felhívás 20. szakasz 25. pontjában az alábbiakat rögzítette:

25. Amennyiben az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetésben, illetve műszaki leírásban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg

szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás szerepel, az a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt és ajánlatkérő természetesen azzal műszakilag egyenértékű dolgot, terméket, tevékenységet, stb. is elfogad.

Az egyenértékűség igazolása vonatkozásában Ajánlattevő feladata a teljeskörű bizonyító iratok benyújtása, mely az összehasonlítást biztosítja. Ennek körében Ajánlattevő köteles, az egyenértékűként általa megjelölt, valamint a referenciatermék (műszaki részletekben meghatározott típus) vonatkozásában is, valamennyi műszaki körülményre tekintettel benyújtani, a műszaki paraméterekre vonatkozó igazoló számítását, alátámasztó iratait. Különösen az eszközök teljesítményére (elektromos és gépészeti igények), méretére (pl. vastagság, szélesség, hossz), hatékonyságára, funkcionalitására, működési mechanizmusára, meghajtási módjára, a szerkezet üzemelési körülményeire (fogyasztás, zajkibocsátás, áramfelvétel, kapcsolódó kiegészítők), a termékek vonatkozásában annak anyagára, anyagminőségére, szakítószilárdságára, összetételére, kialakítására, valamint a termékek további meghatározó műszaki körülményeire. Az összehasonlítást bemutató számítás, igazoló iratot nyilatkozat formájában is csatolni szükséges, melyben tudomásul veszi Ajánlattevő, hogy ha a termék főbb jellemzői között negatív eltérés (a referenciatermékkel legalább nem egyenértékű termék kerül megjelölésre) tapasztalható, ajánlata érvénytelen. Amennyiben nem egyértelmű módon és nem a legjellemzőbb termékjellemzőket mutatja be Ajánlattevő, úgy Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásban kéri a pótlólagos igazolást, de a termékek kapcsán legalább az alábbi jellemzők összehasonlítása kötelező:

- méret (legalább három dimenzió)
- teljesítmény
- termék alapanyag
- fogyasztás
- áramfelvétel

Azon termékek esetében, melyek körében ezen körülmények nem állnak fenn (pl. nem elektromos gépek) úgy a termék jellemzői szerinti (műszaki leírás és vagy gyártói termékadatlap) öt legjellemzőbb tulajdonság összehasonlítása szükséges.

A technológiai eszközök, bútorok vonatkozásában kérjük szem előtt tartani, hogy a tervezett gépi technikai eszközök, bútorok méretei a rendelkezésre álló felhasználási helyre tervezett körülményeket tartalmazzák, méretbeli eltérés esetén részletes körülményi vizsgálat szükséges, hogy a technológiai eszközök elektromos, gépészeti bekötései, kivezetései és helyigénye megfelel-e, azok beépíthetők-e. Ezen termékek esetében a méretbeli eltérés maximum +/- 3 % mértékű lehet. Kérjük továbbá figyelembe venni, hogy a technológiai eszközök kapcsán a rendelkezésre álló elektromos hálózati teljesítmény növelése, azaz a megajánlott gépek elektromos áramfelvétele nem növekedhet (hálózati ellátási korlát), viszont Ajánlatkérő elvárása a megfelelő teljesítményű eszközök biztosítása, így a teljesítmény vonatkozásában a tervezettnél - 3% mértékkel kisebb teljesítményű eszköz nem egyenértékű eszköz. Amennyiben bármelyik technológiai eszköz helyigénye, elektromos igénye nem megfelelő, a tervezettekkel nem egyenértékű vagy jobb az ajánlat érvénytelen lehet. Amennyiben a műszaki leírásban nem teljeskörűen láthatók a referenciatermék műszaki paraméterei, úgy azok a gyártó honlapján megismerhetők, az egyenértékűség igazolás kapcsán a nem megjelölt termékadatokat esetében a gyártói adatokat kérjük figyelembe venni és az összehasonlító számításokat azon körülményekre biztosítani. Az egyenértékű termékek kapcsán kötelező a termék magyar nyelvű valamennyi műszaki adatot, termékjellemzőt tartalmazó gyártói termékadatlap csatolása.

Előzőkre tekintettel kérem részletes számításokkal és indoklással igazolja, hogy az egyenértékű termékként megjelölt alábbi termékek teljesítményadatai hogyan feleltethetők meg Ajánlatkérő által rögzített - 3% mértékű teljesítmény-eltérés előírásnak valamint a teljesítmény növekedés (áramfelvétel) kizárásának. Nyújtson teljeskörű és részletes gyártói adatokon alapuló felvilágosítást az áramfelvételi körülményekre vonatkozóan is:

- 14. tételszámú asztali szeletelő gép
- 21. tételszámú zöldségszeletelő gép
- 26. tételszámú mikrohullámú sütő
- 29. tételszámú sokkoló hűtő/fagyasztó
- 36. tételszámú húsmasszakeverő

41. tételszámú kombinált sütő
59. tételszámú mosogatógép
65. tételszámú mosogatógép

Nyújtson továbbá felvilágosítást és indokolást, hogy az alábbi termékek esetében azok hogyan feleltethetők meg a méretbeli eltérésekre vonatkozó fenti előírásoknak:

14. tételszámú asztali szeletelő gép
21. tételszámú zöldségszeletelő gép
26. tételszámú mikrohullámú sütő
27. tételszámú kézmosó kiöntő
29. tételszámú sokkoló hűtő/fagyasztó
36. tételszámú húsmasszakeverő
40. tételszámú vízoszlop
41. tételszámú kombinált sütő
42. tételszámú regálkocsi
59. tételszámú mosogatógép
65. tételszámú mosogatógép

2. A Kbt. 25. §-a az alábbiakat írja elő:

25. § (1) Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

(3) Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként

a) az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet,

Ajánlatkérő a pályázat összeállítása vonatkozásában a „Vinto” Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. részletes költségvetése alapján állította össze pályázati anyagát, nyerte el a vonatkozó támogatást. A rendelkezésre álló iratok alapján vállalkozása részt vehetett az előkészítésben, értelmezhető ez a kiegészítő tájékoztatáskérése alapján is ("Az eredeti tervek, igények szerint....."). Feltételezhető, hogy vállalkozása többletinformációval rendelkezett a termékek kapcsán, egyeztetett Ajánlatkérővel, felmérte, ismerte, összeállította a helyigények szerinti eszközcsoportokat.

Kérem, hogy a fenti körülmények kapcsán nyilatkozzon, hogy az előkészítésben a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező eszközök kapcsán milyen tevékenységet végzett, azt milyen minőségében tette. Kérem egyértelműen határozza meg feladatellátását, majd erre alapuló kijelentésével tisztázza összeférhetlenségi körülményeit.

3. Ajánlatkérő a projekt összes költségét, a beszerzés becsült értékét és a rendelkezésre álló források mértékét az alábbi mértékben rögzítette:

Projekt összes nettó költsége:

46.956.689.- HUF

Ajánlata ezzel szemben:

39.318.798.- HUF

Ajánlatkérő álláspontja szerint a 40.000.000.- HUF mérték alatti ajánlatokat tekinti aránytalanul alacsony mértékű ajánlatnak, így a Kbt. 72. § (1) alapján kérem indokolását az ajánlati ár megalapozottságának megítéléséhez.

Az indoklás során kérem térjen ki legalább az alábbi részletekre:

a) a gyártási folyamat gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre,

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére

Ajánlattevő 2018/05/08 napján 11:36 órakor elektronikus (e-mail) formában küldte meg hiánypótló iratát (1 db elektronikus levél-mellékletként). Az elektronikusan csatolt levél tartalma sem tartalmazza a hiánypótlási felhívásban foglalt valamennyi elvárást és nyilatkozatot, annak benyújtási körülményei az előírásoktól eltérőek.

Ajánlatkérő az 2. sz. hiánypótlási irat záró szakaszában az alábbiakat rögzítette:

„A hiánypótlásokat Ajánlatkérő 2018. május hó 8. napja 15:00 órájáig várja benyújtani az ajánlatok benyújtásának helyén, az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott formai szabályok alapján, az eredeti ajánlatbenyújtásra vonatkozó körülmények között.”

Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem nyújtotta be hiánypótló iratait az előírásoknak megfelelően, így Ajánlatkérő a rendelkezésre álló adatok és iratok alapján képes megállapítást tenni, mely alapján az alábbiakról dönt:

Kbt. 71. § (10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Az ajánlat a benyújtott nyilatkozatok alapján, tekintettel **a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára** egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - **érvénytelen**.

Ajánlattevő neve:	Zericom Project Kft.		
Ajánlattevő címe, székhelye:	5081 Szajol, Vörösmarty út 4.		
Ajánlattevő adószáma:	24266826-2-16		
Érvénytelenség indoka:			
Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatot megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg: Az érintett ajánlat hiányos volt, mely vonatkozásában Ajánlatkérő 201/04/23 napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki. A hiánypótlási iratok benyújtására vonatkozó határidő 2018/04/27 napja 10:00 óra volt. A hiánypótlási felhívás az alábbiakat rögzítette:			
1. Ajánlata 11. oldalán benyújtásra került a 9. sz. mintairatként jelölt, a Kbt. 66. § (6) bekezdésére vonatkozó nyilatkozata. A benyújtott irat hiányosan kitöltött, nem teljeskörű. Kérem, hogy a nyilatkozat a) pontjára tekintettel nevezze meg a közbeszerzésnek azon részeit, amelyeknek teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni, mivel a c) pontban erről egyértelműen nyilatkozik.			
2. Ajánlatában elmulasztotta benyújtani a 21. számú mintairat szerinti nyilatkozatát. <table border="1" data-bbox="223 1836 1380 1881"><tr><td>21. sz. mintairat</td><td>Ajánlattevői nyilatkozat – közhiteles nyilvántartásokról</td></tr></table> Kérem, hogy a fent említett, a közhiteles nyilvántartásokra vonatkozó nyilatkozatát teljeskörűen kitöltve benyújtani szíveskedjék.		21. sz. mintairat	Ajánlattevői nyilatkozat – közhiteles nyilvántartásokról
21. sz. mintairat	Ajánlattevői nyilatkozat – közhiteles nyilvántartásokról		
3. Ajánlata 19. oldalán egyenértékű terméket jelöl meg 17 esetben, azonban az ajánlata további iratai nem támasztják alá az egyenértékűség teljesülését, így kérem, hogy az Ajánlattételi Felhívás			

20. szakasz 25. pontjában alábbiakat szíveskedjen teljesíteni:

25. Amennyiben az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetésben, illetve műszaki leírásban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás szerepel, az a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt és ajánlatkérő természetesen azzal műszakilag egyenértékű dolgot, terméket, tevékenységet, stb. is elfogad.

Az egyenértékűség igazolása vonatkozásában Ajánlattevő feladata a teljeskörű bizonyító iratok benyújtása, mely az összehasonlítást biztosítja. Ennek körében Ajánlattevő köteles, az egyenértékűként általa megjelölt, valamint a referenciatermék (műszaki részletekben meghatározott típus) vonatkozásában is, valamennyi műszaki körülményre tekintettel benyújtani, a műszaki paraméterekre vonatkozó igazoló számítását, alátámasztó iratait. Különösen az eszközök teljesítményére (elektromos és gépészeti igények), méretére (pl. vastagság, szélesség, hossz), hatékonyságára, funkcionalitására, működési mechanizmusára, meghajtási módjára, a szerkezet üzemelési körülményeire (fogyasztás, zajkibocsátás, áramfelvétel, kapcsolódó kiegészítők), a termékek vonatkozásában annak anyagára, anyagminőségére, szakítószilárdságára, összetételére, kialakítására, valamint a termékek további meghatározó műszaki körülményeire. Az összehasonlítást bemutató számítás, igazoló iratot nyilatkozat formájában is csatolni szükséges, melyben tudomásul veszi Ajánlattevő, hogy ha a termék főbb jellemzői között negatív eltérés (a referenciatermékkel legalább nem egyenértékű termék kerül megjelölésre) tapasztalható, ajánlata érvénytelen. Amennyiben nem egyértelmű módon és nem a legjellemzőbb termékjellemzőket mutatja be Ajánlattevő, úgy Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásban kéri a pótlólagos igazolást, de a termékek kapcsán legalább az alábbi jellemzők összehasonlítása kötelező:

- méret (legalább három dimenzió)
- teljesítmény
- termék alapanyag
- fogyasztás
- áramfelvétel

Azon termékek esetében, melyek körében ezen körülmények nem állnak fenn (pl. nem elektromos gépek) úgy a termék jellemzői szerinti (műszaki leírás és vagy gyártói termékadatlap) öt legjellemzőbb tulajdonság összehasonlítása szükséges.

A technológiai eszközök, bútorok vonatkozásában kérjük szem előtt tartani, hogy a tervezett gépi technikai eszközök, bútorok méretei a rendelkezésre álló felhasználási helyre tervezett körülményeket tartalmazzák, méretbeli eltérés esetén részletes körülményi vizsgálat szükséges, hogy a technológiai eszközök elektromos, gépészeti bekötései, kivezetései és helyigénye megfelel-e, azok beépíthetők-e. Ezen termékek esetében a méretbeli eltérés maximum +/- 3 % mértékű lehet. Kérjük továbbá figyelembe venni, hogy a technológiai eszközök kapcsán a rendelkezésre álló elektromos hálózati teljesítmény növelése, azaz a megajánlott gépek elektromos áramfelvétele nem növekedhet (hálózati ellátási korlát), viszont Ajánlatkérő elvárása a megfelelő teljesítményű eszközök biztosítása, így a teljesítmény vonatkozásában a tervezettnél - 3% mértékkel kisebb teljesítményű eszköz nem egyenértékű eszköz. Amennyiben bármelyik technológiai eszköz helyigénye, elektromos igénye nem megfelelő, a tervezettekkel nem egyenértékű vagy jobb az ajánlat érvénytelen lehet. Amennyiben a műszaki leírásban nem teljeskörűen láthatók a referenciatermék műszaki paraméterei, úgy azok a gyártó honlapján megismerhetők, az egyenértékűség igazolás kapcsán a nem megjelölt termékadatokat esetében a gyártói adatokat kérjük figyelembe venni és az összehasonlító számításokat azon körülményekre biztosítani. Az egyenértékű termékek kapcsán kötelező a termék magyar nyelvű valamennyi műszaki adatot, termékjellemzőt tartalmazó gyártói termékadatlap csatolása.

Egyenértékűség irat példa:

Tételszám sorszám	Vizsgált műszaki paraméterek	Ajánlatkérő által előírt termék megnevezése és főbb paraméterei	Ajánlattevő által megajánlott egyenértékű termék megnevezése és főbb paraméterei	Csatolt magyar nyelvű gyártói termékadatlap oldalszáma
59.		Univerzális mosogatógép Meiko / FV 250.2		
	Méret	1490x895x1935 (nyitva:2490)		
	Teljesítmény	2*2,2 kW		
	Termék alapanyag	Rozsdamentes acél		
	Fogyasztás	9 l/kosár		
	Áramfelvétel	400 V		
	Kosárméret	1310x700 mm.		
	Ajtónyílás magassága	890 mm		
	Választható mosogatási ciklusidők	180/240/480 sec.		
	Tank kapacitás	100 liter		
	Befejező öblítés vízigénye	9 liter/kosár.		
	Tank fűtés	15,0 kW		
	Beépített boiler	igen		
	Tartozék	automata vízlágyító		

Ajánlatában a 23-27. oldalakon nyilatkozik az egyenértékű termékek alkalmazásáról, melyek kapcsán nem csatolta az egyenértékűsége vonatkozó alátámasztó iratait. Az egyedi gyártás vonatkozásában is szükségesek a fenti adatok, így kérem a fentieknek megfelelő, de legalább az alábbi iratok benyújtására:

- egyenértékűségi nyilatkozat az előző mintatáblázat teljeskörű kitöltésével, valamennyi egyenértékű termékkörben megajánlott termék esetében
- valamennyi egyenértékű termékkörben megajánlott termék magyar nyelvű valamennyi műszaki adatot, termékjellemzőt tartalmazó gyártói termék-adatlapjai, melyből egyértelműen kiolvasható Ajánlatkérő elvárása az egyenértékűség kapcsán

4. Ajánlatában benyújtásra került a közbeszerzési iratok elérésére vonatkozó nyilatkozata, mely téves mintairat alapján készült, abban elírás szerepel.

Kérem, hogy a csatolt melléklet alapján nyújtsa be ismét a 15. számú mintairatra vonatkozó nyilatkozatát.

Ajánlattevő a hiánypótlási iratait a vonatkozó határidőben nem nyújtotta be.

Ajánlattevő 2018/05/07 napján 15:15 órakor elektronikus (e-mail) formában küldte meg hiánypótló iratát (2 db elektronikus levél-mellékletként).

Ajánlatkérő az 1. sz. hiánypótlási irat záró szakaszában az alábbiakat rögzítette:

„A hiánypótlásokat Ajánlatkérő 2018. április hó 27. napja 10:00 órájáig várja benyújtani az ajánlatok benyújtásának helyén, az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott formai szabályok alapján, az eredeti ajánlatbenyújtásra vonatkozó körülmények között.”

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget.

Ajánlatkérő a rendelkezésre álló adatok és iratok alapján képes megállapítást tenni, mely alapján az alábbiakról dönt:

Kbt. 71. § (10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Az ajánlat a benyújtott nyilatkozatok alapján, tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - érvénytelen.

Ajánlattevő neve:	Kogast Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:	1143 Budapest, Stefánia út 32.
Ajánlattevő adószáma:	12057793-2-42

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatot megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg:

Az érintett ajánlat hiányos volt, mely vonatkozásában Ajánlatkérő 201/04/23 napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki. Ajánlattevő a hiánypótlási iratait a vonatkozó határidőben 2018/04/27 napig benyújtotta.

A hiánypótlási irat az alábbiakat tartalmazta:

1. Ajánlatában benyújtásra került a 10. számú mintairatként jelölt a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján előírt tartalmú irat, melyet áthúzással jelölve nemlegesen töltött ki.

Felhívom figyelmét, hogy a nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdésére tekintettel kötelező tartalmi adatokkal bír, így annak kitöltése szükséges.

Kérem az iratot teljeskörűen kitöltve csatolni szíveskedjék.

2. Becsatolásra került ajánlata 15. oldalán a 11. sz. mintairatként jelzett a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján - előző 10. sz. mintairat tartamára alapozó - a kapacitást rendelkezésre bocsátó által kitöltendő nyilatkozat, melyet Ajánlattevő maga írt alá.

Kérem, hogy tisztázza az ellentmondásokat, mely alapján a 10. számú mintairat teljeskörű kitöltésével határozza meg a kapacitásokat rendelkezésre bocsátó szervezet fennállásának körülményeit és ennek alapján vizsgálja felül a 11. sz. mintairat tartamát, majd azt a megfelelő szervezet aláírásával - adott esetben - csatolni szíveskedjék.

Felhívom figyelmét továbbá, hogy a kapacitásokat rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában további iratok benyújtása szükséges, tekintettel a Kbt. 65. § (7) alapján.

3. Becsatolásra került ajánlata 22. oldalán a 17. sz. mintairatként jelzett a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján - a 10. sz. mintairat tartamára alapozó - a kapacitást rendelkezésre bocsátó által kitöltendő nyilatkozat, melyet Ajánlattevő maga írt alá.

Kérem, hogy tisztázza az ellentmondásokat, mely alapján a 10. számú mintairat teljeskörű kitöltésével határozza meg a kapacitásokat rendelkezésre bocsátó szervezet fennállásának körülményeit és ennek alapján vizsgálja felül a 17. sz. mintairat tartamát, majd azt a megfelelő szervezet aláírásával - adott esetben - csatolni szíveskedjék.

Felhívom figyelmét továbbá, hogy a kapacitásokat rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában további iratok benyújtása szükséges, tekintettel a Kbt. 65. § (7) alapján.

4. Ajánlatában a 30-51. oldalakon található, az ajánlott termékekre vonatkozó 12., 17., 18., 19., 20., 22., 23., 25., 27., 31., 32., 33., 34., 35., 37., 38., 49., 50., 51., 52., 53., 54., 55., 57., 58., 75., 80., 82., valamint a 83. sorszámú tételeket illetően mindössze a gyártmány megjelölése szerepel.

Az irat tartalmára tekintettel kérem, hogy a fent említett tételek konkrét beazonosítására vonatkozóan nyújtson egyértelmű adatokat, azok típusát nevezze meg (pl.: egyedi gyártmány, típusjel, gyártási szám stb.), és kérem igazolja, hogy azon termékek az ajánlattételi iratokban rögzített feltételekkel azonos, egyenértékű vagy jobb termékek.

Amennyiben a termékek egyenértékűként megjelölt termékek, úgy kérem az Ajánlattételi Felhívás 20. szakasz 25. pontjában alábbiakat teljesíteni szíveskedjék:

25. Amennyiben az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetésben, illetve műszaki leírásban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás szerepel, az a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt és ajánlatkérő természetesen azzal műszakilag egyenértékű dolgot, terméket, tevékenységet, stb. is elfogad.

Az egyenértékűség igazolása vonatkozásában Ajánlattevő feladata a teljeskörű bizonyító iratok benyújtása, mely az összehasonlítást biztosítja. Ennek körében Ajánlattevő köteles, az egyenértékűként általa megjelölt, valamint a referenciatermék (műszaki részletekben meghatározott típus) vonatkozásában is, valamennyi műszaki körülményre tekintettel benyújtani, a műszaki paraméterekre vonatkozó igazoló számítását, alátámasztó iratait. Különösen az eszközök teljesítményére (elektromos és gépészeti igények), méretére (pl. vastagság, szélesség, hossz), hatékonyságára, funkcionalitására, működési mechanizmusára, meghajtási módjára, a szerkezet üzemelési körülményeire (fogyasztás, zajkibocsátás, áramfelvétel, kapcsolódó kiegészítők), a termékek vonatkozásában annak anyagára, anyagminőségére, szakítószilárdságára, összetételére, kialakítására, valamint a termékek további meghatározó műszaki körülményeire. Az összehasonlítást bemutató számítás, igazoló iratot nyilatkozat formájában is csatolni szükséges, melyben tudomásul veszi Ajánlattevő, hogy ha a termék főbb jellemzői között negatív eltérés (a referenciatermékkel legalább nem egyenértékű termék kerül megjelölésre) tapasztalható, ajánlata érvénytelen. Amennyiben nem egyértelmű módon és nem a legjellemzőbb termékjellemzőket mutatja be Ajánlattevő, úgy Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásban kéri a pótlólagos igazolást, de a termékek kapcsán legalább az alábbi jellemzők összehasonlítása kötelező:

- méret (legalább három dimenzió)
- teljesítmény
- termék alapanyag
- fogyasztás
- áramfelvétel

Azon termékek esetében, melyek körében ezen körülmények nem állnak fenn (pl. nem elektromos gépek) úgy a termék jellemzői szerinti (műszaki leírás és vagy gyártói termékadatlap) öt legjellemzőbb tulajdonság összehasonlítása szükséges.

A technológiai eszközök, bútorok vonatkozásában kérjük szem előtt tartani, hogy a tervezett gépi technikai eszközök, bútorok méretei a rendelkezésre álló felhasználási helyre tervezett körülményeket tartalmazzák, méretbeli eltérés esetén részletes körülményi vizsgálat szükséges, hogy a technológiai eszközök elektromos, gépészeti bekötései, kivezetései és helyigénye megfelel-e, azok beépíthetők-e. Ezen termékek esetében a méretbeli eltérés maximum +/- 3 % mértékű lehet. Kérjük továbbá figyelembe venni, hogy a technológiai eszközök kapcsán a rendelkezésre álló elektromos hálózati teljesítmény növelése, azaz a megajánlott gépek elektromos áramfelvétele nem növekedhet (hálózati ellátási korlát), viszont Ajánlatkérő elvárása a megfelelő teljesítményű eszközök biztosítása, így a teljesítmény vonatkozásában a tervezettnél - 3% mértékkel kisebb teljesítményű eszköz nem egyenértékű eszköz. Amennyiben bármelyik technológiai eszköz helyigénye, elektromos igénye nem megfelelő, a tervezettekkel nem egyenértékű vagy jobb az ajánlat érvénytelen lehet. Amennyiben a műszaki leírásban nem teljeskörűen láthatók a referenciatermék műszaki paraméterei, úgy azok a gyártó honlapján megismerhetők, az egyenértékűség igazolás kapcsán a nem megjelölt termékadatokat esetében a gyártói adatokat kérjük figyelembe venni és az összehasonlító számításokat azon körülményekre biztosítani. Az egyenértékű termékek kapcsán kötelező a termék magyar nyelvű valamennyi műszaki adatot, termékjellemzőt tartalmazó gyártói termékadatlap csatolása.

Egyenértékűség irat példa:

Tételszám, sorszám	Vizsgált műszaki paraméterek	Ajánlatkérő által előírt termék megnevezése és főbb paraméterei	Ajánlattevő által megajánlott egyenértékű termék megnevezése és főbb paraméterei	Csatolt magyar nyelvű gyártói termékadat lap oldalszáma
59.		Univerzális mosogatógép Meiko / FV 250.2		
	Méret	1490x895x1935 (nyitva:2490)		
	Teljesítmény	2*2,2 kW		

Termék alapanyag	Rozsdamentes acél		
Fogyasztás	9 l/kosár		
Áramfelvétel	400 V		
Kosárméret	1310x700 mm.		
Ajtónyílás magassága	890 mm		
Választható mosogatási ciklusidők	180/240/480 sec.		
Tank kapacitás	100 liter		
Befejező öblítés vízigénye	9 liter/kosár.		
Tank fűtés	15,0 kW		
Beépített boiler	igen		
Tartozék	automata vízlágyító		

Ajánlatában a 23-27. oldalakon nyilatkozik az egyenértékű termékek alkalmazásáról, melyek kapcsán nem csatolta az egyenértékűségekre vonatkozó alátámasztó iratait. Az egyedi gyártás vonatkozásában is szükségesek a fenti adatok, így kérem a fentieknek megfelelő, de legalább az alábbi iratok benyújtására:

- egyenértékűségi nyilatkozat az előző mintatáblázat teljeskörű kitöltésével, valamennyi egyenértékű termékkörben megajánlott termék esetében
- valamennyi egyenértékű termékkörben megajánlott termék magyar nyelvű valamennyi műszaki adatot, termékjellemzőt tartalmazó gyártói termék-adatlapjai, melyből egyértelműen kiolvasható Ajánlatkérő elvárása az egyenértékűség kapcsán

5. Ajánlatában benyújtásra került a közbeszerzési iratok elérésére vonatkozó nyilatkozata, mely téves mintairat alapján készült, abban elírás szerepel.

Kérem, hogy a csatolt melléklet alapján nyújtsa be ismét a 15. számú mintairatra vonatkozó nyilatkozatát.

A benyújtott iratok ismételt átvizsgálását követően 2018/05/04 napján Ajánlatkérő 2. számú hiánypótlási felhívást bocsátott ki.

A hiánypótlási, indoklaskérési felhívás az alábbiakat rögzítette:

1. Ajánlatában benyújtásra került a 30-54. oldalain a részletes árazott költségvetés, mely eltérést mutat a kiadott árazatlan költségvetéssel.

Kérem felvilágosítását arra vonatkozóan, hogy a 26. tételszámú mikrohullámú sütő esetében miért 1 db mennyiségre vonatkozóan tett ajánlatot, míg az árazatlan költségvetés szerint 2 db szállítása az elvárás valamint a 40. tételszámú vízoszlop vonatkozásában miért nem szerepel a termék mellett ár adat.

Felhívom a figyelmét az alábbiakra:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilváníthatja az alábbi esetekben is, amennyiben a következő változtatások bármelyike esetén Ajánlatkérő nem lenne képes az ajánlatok közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelő értékelésére:

- *Ajánlattevő nem nyújt be árazott költségvetést vagy az adott ajánlati rész nem minden tételesorára nyújt be ajánlatot*
- *Ajánlattevő a költségvetés sorait Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása (pl. kiegészítő tájékoztatás, a felhívás szerinti egyenértékűség megjelölése) nélkül új sorral egészíti ki, vagy*
- *Ajánlattevő a költségvetés sorait Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül összevonja, vagy*
- *Ajánlattevő Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül a költségvetés tételeit, mennyiségi adatait módosítja, vagy*
- *egyéb módon olyan módosítást eszközöl Ajánlattevő az árazatlan költségvetésen, mely*

alapján az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak.

2. Ajánlatában nyilvánvaló számítási hiba található, melyet Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (11) bekezdésére tekintettel kijavított.

A számítási hiba alapján a részletes költségvetési adatok szerint az Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben : 38.741.552.-

3. Hiánypótlási irataiban csatolta az egyenértékű termékekre vonatkozó nyilatkozatát, mely vonatkozásában Ajánlatkérő az Ajánlattételi Felhívás 20. szakasz 25. pontjában az alábbiakat rögzítette:

25. Amennyiben az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetésben, illetve műszaki leírásban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás szerepel, az a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt és ajánlatkérő természetesen azzal műszakilag egyenértékű dolgot, terméket, tevékenységet, stb. is elfogad.

Az egyenértékűség igazolása vonatkozásában Ajánlattevő feladata a teljeskörű bizonyító iratok benyújtása, mely az összehasonlítást biztosítja. Ennek körében Ajánlattevő köteles, az egyenértékűként általa megjelölt, valamint a referenciatermék (műszaki részletekben meghatározott típus) vonatkozásában is, valamennyi műszaki körülményre tekintettel benyújtani, a műszaki paraméterekre vonatkozó igazoló számítását, alátámasztó iratait. Különösen az eszközök teljesítményére (elektromos és gépészeti igények), méretére (pl. vastagság, szélesség, hossz), hatékonyságára, funkcionalitására, működési mechanizmusára, meghajtási módjára, a szerkezet üzemelési körülményeire (fogyasztás, zajkibocsátás, áramfelvétel, kapcsolódó kiegészítők), a termékek vonatkozásában annak anyagára, anyagminőségére, szakítászilárdságára, összetételére, kialakítására, valamint a termékek további meghatározó műszaki körülményeire. Az összehasonlítást bemutató számítás, igazoló iratot nyilatkozat formájában is csatolni szükséges, melyben tudomásul veszi Ajánlattevő, hogy ha a termék főbb jellemzői között negatív eltérés (a referenciatermékkel legalább nem egyenértékű termék kerül megjelölésre) tapasztalható, ajánlata érvénytelen. Amennyiben nem egyértelmű módon és nem a legjellemzőbb termékjellemzőket mutatja be Ajánlattevő, úgy Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásban kéri a pótlólagos igazolást, de a termékek kapcsán legalább az alábbi jellemzők összehasonlítása kötelező:

- méret (legalább három dimenzió)
- teljesítmény
- termék alapanyag
- fogyasztás
- áramfelvétel

Azon termékek esetében, melyek körében ezen körülmények nem állnak fenn (pl. nem elektromos gépek) úgy a termék jellemzői szerinti (műszaki leírás és vagy gyártói termékadatlap) öt legjellemzőbb tulajdonság összehasonlítása szükséges.

A technológiai eszközök, bútorok vonatkozásában kérjük szem előtt tartani, hogy a tervezett gépi technikai eszközök, bútorok méretei a rendelkezésre álló felhasználási helyre tervezett körülményeket tartalmazzák, méretbeli eltérés esetén részletes körülményi vizsgálat szükséges, hogy a technológiai eszközök elektromos, gépészeti bekötései, kivezetései és helyigénye megfelel-e, azok beépíthetők-e. Ezen termékek esetében a méretbeli eltérés maximum +/- 3 % mértékű lehet. Kérjük továbbá figyelembe venni, hogy a technológiai eszközök kapcsán a rendelkezésre álló elektromos hálózati teljesítmény növelése, azaz a megajánlott gépek elektromos áramfelvétele nem növekedhet (hálózati ellátási korlát), viszont Ajánlatkérő elvárása a megfelelő teljesítményű eszközök biztosítása, így a teljesítmény vonatkozásában a tervezettnél - 3% mértékkel kisebb teljesítményű eszköz nem egyenértékű eszköz. Amennyiben bármelyik technológiai eszköz helyigénye, elektromos igénye nem megfelelő, a tervezettekkel nem egyenértékű vagy jobb az ajánlat érvénytelen lehet. Amennyiben a műszaki leírásban nem teljeskörűen láthatók a referenciatermék műszaki paraméterei, úgy azok a gyártó honlapján

megismerhetők, az egyenértékűségi igazolás kapcsán a nem megjelölt termékadatokat esetében a gyártói adatokat kérjük figyelembe venni és az összehasonlító számításokat azon körülményekre biztosítani. Az egyenértékű termékek kapcsán kötelező a termék magyar nyelvű valamennyi műszaki adatot, termékjellemzőt tartalmazó gyártói termékadatlap csatolása.

Előzőekre tekintettel kérem részletes számításokkal és indoklással igazolja, hogy az egyenértékű termékként 34. sorszámmal megjelölt vízfürdetős melegen tartó pult (Ajánlatkérő elvárása: 2,25 kW teljesítmény - megajánlott termék 1,6 kW teljesítmény) valamint 38. sorszámmal jelölt melegen tartó kochi (Ajánlatkérő elvárása: 0,76 kW teljesítmény - megajánlott termék 2,6 kW teljesítmény) esetében hogyan felel meg a - 3% mértékű teljesítmény-eltérés előírásnak valamint a teljesítmény növekedés kizárásának.

Nyújtson teljeskörű és részletes gyártói adatokon alapuló felvilágosítást az áramfelvételi körülményekre vonatkozóan is.

4. Ajánlatkérő a projekt összes költségét, a beszerzés becsült értékét és a rendelkezésre álló források mértékét az alábbi mértékben rögzítette:

Projekt összes nettó költsége: 46.956.689.- HUF

Ajánlata ezzel szemben: 38.741.552.- HUF

Ajánlatkérő álláspontja szerint a 40.000.000.- HUF mérték alatti ajánlatokat tekinti aránytalanul alacsony mértékű ajánlatnak, így a Kbt. 72. § (1) alapján kérem indokolását az ajánlati ár megalapozottságának megítéléséhez.

Az indoklás során kérem térjen ki legalább az alábbi részletekre:

a) a gyártási folyamat gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre,

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére

Ajánlattevő a hiánypótlási iratait határidőben benyújtotta, melyet átvizsgálva Ajánlatkérő az alábbi megállapítást tette:

Ad1. Ajánlatkérő az 1. sz. hiánypótlási felhívása 4. pontjában rögzítette, hogy az egyenértékűként megjelölt valamennyi termék beazonosíthatóságát Ajánlattevő biztosítsa a Kbt. 2. §-ára tekintettel. Az egyenértékűség vizsgálata alapján szükséges volt becsatolni a termékek magyar nyelvű valamennyi műszaki adatot, termékjellemzőt tartalmazó gyártói termékadatlapját.

Ajánlattevő nyilatkozott, hogy nevezett gyártói termékadatlapot nem csatol, illetve azokat nem is nyújtotta be hiánypótlási irataiban.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján:

"A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható."

Ajánlatkérő a rendelkezésre álló iratok alapján tudja meghozni döntését az alábbiak szerint: az ajánlott termékekre vonatkozó 12., 17., 18., 19., 20., 22., 23., 25., 27., 31., 32., 33., 34., 35., 37., 38., 49., 50., 51., 52., 53., 54., 55., 57., 58., 75., 80., 82., valamint a 83. sorszámú tételek vonatkozásában az egyenértékűség nem állapítható meg, így az ajánlat a további ajánlatokkal nem összevethető, nem biztosított annak elvárása, hogy a tisztességes verseny körülményeire tekintettel valamennyi Ajánlattevő ugyanazon vagy azzal egyenértékű termékcsoporthoz szállítására vonatkozó ajánlatot nyújtott be. Az ajánlat ezek alapján sérti a Kbt. 2. § szerinti esélyegyenlőséget, a verseny tisztaságát, így az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - érvénytelen.

Ad2. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 9. pontjában rögzített, hogy nem tehető több változatú

ajánlat, így opcionális eltérések vonatkozásában kizárólag a műszaki leírásban szereplő termékeket vagy azzal egyenértékű termékek szállítását várja el.

Ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentációban valamint a hiánypótlási iratokban az alábbiakat írta elő:

"A technológiai eszközök, bútorok vonatkozásában kérjük szem előtt tartani, hogy a tervezett gépi technikai eszközök, bútorok méretei a rendelkezésre álló felhasználási helyre tervezett körülményeket tartalmazzák, méretbeli eltérés esetén részletes körülményi vizsgálat szükséges, hogy a technológiai eszközök elektromos, gépészeti bekötései, kivezetései és helyigénye megfelel-e, azok beépíthetők-e. Ezen termékek esetében a méretbeli eltérés maximum +/- 3 % mértékű lehet. Kérjük továbbá figyelembe venni, hogy a technológiai eszközök kapcsán a rendelkezésre álló elektromos hálózati teljesítmény növelése, azaz a megajánlott gépek elektromos áramfelvétele nem növekedhet (hálózati ellátási korlát), viszont Ajánlatkérő elvárása a megfelelő teljesítményű eszközök biztosítása, így a teljesítmény vonatkozásában a tervezettnél - 3% mértékkel kisebb teljesítményű eszköz nem egyenértékű eszköz."

Ajánlatkérő a 2. sz. hiánypótlási iratában az alábbiak rögzítette:

"Előzőekre tekintettel kérem részletes számításokkal és indoklással igazolja, hogy az egyenértékű terméként 34. sorszámmal megjelölt vízfűrdetős melegen tartó pult (Ajánlatkérő elvárása: 2,25 kW teljesítmény - megajánlott termék 1,6 kW teljesítmény) valamint 38. sorszámmal jelölt melegen tartó kocsi (Ajánlatkérő elvárása: 0,76 kW teljesítmény - megajánlott termék 2,6 kW teljesítmény) esetében hogyan felel meg a - 3% mértékű teljesítmény-eltérés előírásnak valamint a teljesítmény növekedés kizárásának. Nyújtson teljeskörű és részletes gyártói adatokon alapuló felvilágosítást az áramfelvételi körülményekre vonatkozóan is."

A benyújtott ajánlat vonatkozásában Ajánlattevő a vizsgált két termék vonatkozásában nem adott tájékoztatást az áramfelvételi körülményekre, a 34. tételszámú termék esetében rögzítette, hogy az 2 kW teljesítményű, míg a 38. tételszámú termék 0,8 kW teljesítményű lesz. Gyártói adatlap nem került csatolásra, holott a nyilatkozatban mindkét termék esetében gyártói egyeztetésre hivatkozik.

Ajánlatkérő rögzítette a műszaki leírásban, konyhatechnológiai tervben, hogy a 34. tételszámú termék esetében a teljesítményelvárás 2,25 kW teljesítményű vízfűrdető, melegen tartó pult szállítása. A 2. sz. hiánypótlás kapcsán benyújtott irat szerint a szállítandó termék 2 kW teljesítményű.

Ajánlatkérő az eljárási iratokban rögzítette az alábbiakat:

"Ajánlatkérő elvárása a megfelelő teljesítményű eszközök biztosítása, így a teljesítmény vonatkozásában a tervezettnél - 3% mértékkel kisebb teljesítményű eszköz nem egyenértékű eszköz."

A 34. tételszámú termék esetében a termék nem felel meg a -3 % mértékű teljesítményigény- eltérés elvárásainak, így a termék vélhetően nem egyenértékű az elvárt és az eljárási dokumentumokban rögzített termékkel, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem csatolt sem gyártói adatlapot, sem részletes áramfelvételi adatokat Ajánlatkérő a rendelkezésére álló adatok alapján képes döntését meghozni az alábbiak szerint:

Az ajánlat fentiek alapján sérti a Kbt. 2. § szerinti esélyegyenlőséget, a verseny tisztaságát, így az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - érvénytelen.

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdetre: 2018/05/16 Lejárata: 2018/05/25
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2018/05/14
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2018/05/15
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ²
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ²
VI.1.10) További információk: ²

ELLENJEGYZEM
BAKOS LÁSZLÓ
Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó
Lajstromszám: 00171
2018. május 15. nap

